ПРОТОКОЛ

о проведении общественных обсуждений по предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода»

Наименование уполномоченного органа: Администрация города Нижнего Новгорода.

Дата оформления протокола общественных обсуждений: 21.04.2026 г.

Объект общественных обсуждений: Предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода».

Период проведения общественных обсуждений: с 17.03.2026 г. по 15.04.2026 г. включительно.

Информация, содержащаяся в размещенном (опубликованном) уведомлении об обсуждениях (уведомлении о слушаниях в случае их проведения):

ООО «СЗ «Хутор», ООО «Линия», ООО «Истоки» совместно с Администрацией города Нижнего Новгорода извещают о проведении общественных обсуждений по предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода».

Информация в соответствии с пунктом 24 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2024 № 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду»:

Заказчик:

Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Хутор»
ООО «СЗ «Хутор»
ОГРН: 1065261002080
ИНН: 5261047394
Юридический адрес: 603155, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Большая Печерская, д. 31, помещ. 2
Телефон: +7 (831) 214-80-12
Электронная почта: khutor52@bk.ru

Проектировщик:

Общество с ограниченной ответственностью «Линия»
ООО «Линия»
ОГРН: 1035205400471
ИНН: 5260119448
Юридический/почтовый адрес: 603001, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 26, к.б.
Телефон: +7 (831) 431-34-55
Электронная почта: line.nnov@gmail.com

Исполнитель работ по ОВОС:

Общество с ограниченной ответственностью «Истоки»
ООО «Истоки»
ОГРН: 1215200017560
ИНН: 5260477806
Юридический адрес: 603000, Нижегородская обл., г.о. город Нижний Новгород, г Нижний Новгород, ул. Гребешковский откос, д.7, помещ. П7 комната 7
Телефон: +7 (831) 411-11-17; +7 (831) 433-81-81
Электронная почта: 4344777@inbox.ru

Орган местного самоуправления, ответственный за проведение общественных обсуждений:

Администрация города Нижнего Новгорода
Адрес: 603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корп. 5
Телефон: +7 (831) 435-58-10
Электронная почта: blago@admgor.nnov.ru
Ответственное лицо: Краснов Алексей Николаевич

Наименование объекта обсуждений:

Предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода».

Наименование планируемой хозяйственной и иной деятельности:

«Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода».

Цели планируемой хозяйственной и иной деятельности:

- строительство жилого дома;
- увеличение жилого фонда в Приокском районе;
- создание новых рабочих мест в общественных помещениях жилого дома;
- улучшение качества жизни населения, за счет создания комфортных условий в квартирах современного жилого дома.

Предварительное место реализации планируемой хозяйственной и иной деятельности:

Территория Приокского района Нижнего Новгорода.

Контактные данные ответственных лиц:

- со стороны Заказчика: Макарычева Наталья Николаевна, тел. 214-80-12;
- со стороны Исполнителя: Нестерова Татьяна Вячеславовна, тел. 8-930-273-18-67, 4344777@inbox.ru.

Информация о месте, в котором размещен и доступен для очного ознакомления объект обсуждений, дате открытия доступа, сроке доступности объекта обсуждений, днях и часах, в которые возможно ознакомление с объектом обсуждений:

Место размещения и доступа для очного ознакомления с объектом обсуждений: предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду для ознакомления были доступны в печатном виде по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Суетинская, 1а, 2эт. каб. 200.

Дата открытия доступа: 17.03.2026 г.

Срок доступности объекта обсуждений: в период с 17.03.2026 г. по 15.04.2026 г. в рабочие дни, с понедельника по пятницу: с 10-00 до 17-00 часов (перерыв с 12-00 до 13-00 часов).

Информация о размещении объекта обсуждений в сети «Интернет», содержащая электронную ссылку на место размещения указанных материалов в сети «Интернет», о дате и сроке их размещения:

Электронная ссылка на место размещения материалов в сети «Интернет»: https://admgor.nnov.ru/Gorod/Napravleniya-raboty/Ekologiya (официальный сайт Администрации города Нижнего Новгорода) и по ссылке: https://cloud.mail.ru/public/TPAK/fGGRDELxn.

Дата размещения в сети «Интернет»: 17.03.2026 г.

Срок доступности объекта обсуждений: с 17.03.2026 г. по 15.04.2026 г.

Окончательные материалы оценки воздействия на окружающую среду, утвержденные Заказчиком, будут размещены в открытом доступе в сети «Интернет» на 30 дней по ссылке: https://cloud.mail.ru/public/TPAK/fGGRDELxn.

Информация о возможности проведения по инициативе граждан слушаний:

Проведение слушаний могло быть инициировано гражданами в течение 7 календарных дней с даты размещения для ознакомления общественности объекта обсуждений (с 17.03.2026

г.) путем направления в указанный срок в Администрацию города Нижнего Новгорода соответствующей инициативы в произвольной форме:

- в письменной форме по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Суетинская, 1а, 2 эт. каб. 200;

- в форме электронного документа на адрес электронной почты: blago@admgor.nnov.ru.

При внесении инициативы о проведении слушаний гражданином указывались следующие сведения: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, адрес места жительства (регистрации), телефон, адрес электронной почты (при наличии), согласие на обработку персональных данных в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных.

Информация о порядке, сроке и форме внесения участниками общественных обсуждений предложений и замечаний, касающихся объекта обсуждений:

Замечания и предложения принимались в период с 17.03.2026 г. по 15.04.2026 г. включительно:

1. Путем направления письменного или электронного обращения с указанием ФИО и контактных данных, в Администрацию города Нижнего Новгорода (Департамент благоустройства) по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Суетинская, 1а, 2 эт. каб. 200 или на адрес электронной почты: blago@admgor.nnov.ru, с пометкой в теме сообщения «Общественное обсуждение».

2. Очно в журнале замечаний и предложений общественности (в бумажном виде).

Журнал доступен по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Суетинская, 1а, 2эт. каб. 200.

Время приема замечаний и предложений: с 10-00 до 17-00 часов (перерыв с 12-00 до 13-00 часов), кроме выходных и праздничных дней.

Форма представления замечаний и предложений: письменная, электронная.

При внесении предложений и замечаний участником общественных обсуждений указывались следующие сведения:

- для физических лиц – фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, адрес места жительства (регистрации), телефон, адрес электронной почты (при наличии);

- для юридических лиц – полное и сокращенное (при наличии) наименования, основной государственный регистрационный номер, адрес в пределах места нахождения, телефон, адрес электронной почты (при наличии), фамилия, имя, отчество (при наличии) участника общественных обсуждений, должность участника общественных обсуждений;

- согласие на обработку персональных данных в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных;

- согласие на участие в подписании протокола общественных обсуждений, способ направления и подписания указанного протокола.

В случае отказа участника общественных обсуждений в предоставлении сведений, указанных в пункте 35 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2024 № 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду», в журнале учета замечаний и предложений участников общественных обсуждений в соответствии с пунктом 37 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2024 № 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду», уполномоченным органом делается соответствующая отметка.

Дата и источник размещения (опубликования) уведомления об обсуждениях (уведомления о слушаниях в случае их проведения), а также сведения о распространении указанной в уведомлении об обсуждениях (уведомлении о слушаниях в случае их проведения) информации иными способами:

Уведомление об обсуждениях размещено:

– на официальном сайте Администрации города Нижнего Новгорода по ссылке: https://admgor.nnov.ru/Gorod/Napravleniya-raboty/Ekologiya. Дата размещения: 11.03.2026 г;

– на сайте федеральной государственной информационной системы (ФГИС) «Экомониторинг» по ссылке: https://ecomonitoring.mnr.gov.ru/public/discussions/4302. Дата размещения: 11.03.2026 г.

Сведения о проведении слушаний: Слушания не проводились.

Информация о сроке, в течение которого принимались предложения и замечания участников общественных обсуждений: Замечания и предложения принимались в период с 17.03.2026 г. по 15.04.2026 г. включительно.

Иная информация, детализирующая учет общественного мнения: Замечания и предложения, поступившие в период проведения общественных обсуждений, отражены в Приложениях № 2, 3 к Протоколу.

Общественные обсуждения по предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода» признать **состоявшимися.**

Приложение:

1. Перечень участников, принявших участие в рассмотрении объекта обсуждений;
2. Журнал учета замечаний и предложений участников общественных обсуждений;
3. Таблица учета замечаний и предложений.

Первый заместитель директора департамента благоустройства администрации г. Н.Новгорода	Краснов Алексей Николаевич	(подпись)
Представитель Заказчика	Макарычева Наталья Николаевна	(подпись)
Представитель Исполнителя работ по ОВОС, ГИП	Нестерова Татьяна Вячеславовна	(подпись)

Приложение № 1

ПЕРЕЧЕНЬ
участников, принявших участие в рассмотрении объекта обсуждений

Предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода»

Участник общественных обсуждений								
№ п/п	Фамилия, имя, отчество (при наличии)	Дата рождения (для физических лиц)	Для юридических лиц			Контактные данные: адрес места жительства (регистрации), для юр.лиц адрес в пределах места нахождения, телефон, адрес электронной почты (при наличии)	Согласие на обработку персональных данных в соответствии с законодательством РФ в области персональных данных	Согласие на участие в подписании протокола общественных обсуждений, способ направления и подписания указанного протокола
			наименование полное и сокращенное (при наличии)	основной государственный регистрационный номер	должность участника общественных обсуждений			
1	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-

Представитель органа местного самоуправления,
ответственного за организацию общественного обсуждения,
первый заместитель директора департамента благоустройства
администрации г. Н.Новгорода:

Краснов А.Н.		21.04.2026
ФИО	Подпись	Дата

Приложение № 2

ЖУРНАЛ УЧЕТА ЗАМЕЧАНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ

Наименование объекта общественных обсуждений

Предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода»

Организаторы общественных обсуждений

Орган местного самоуправления: Администрация города Нижнего Новгорода. 603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корп. 5, тел. +7 (831) 435-58-10, электронная почта: blago@admgor.nnov.ru.

Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Хутор» (ООО «СЗ «Хутор»), ОГРН: 1065261002080, ИНН: 5261047394. Юридический адрес: 603155, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Большая Печерская, д. 31, помещ. 2, тел. +7 (831) 214-80-12, электронная почта: khutor52@bk.ru.

Проектировщик: Общество с ограниченной ответственностью «Линия» (ООО «Линия»), ОГРН: 1035205400471, ИНН: 5260119448. Юридический/почтовый адрес: 603001, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 26, к.б, тел. +7 (831) 431-34-55, электронная почта: line.nnov@gmail.com.

Исполнитель работ по ОВОС: Общество с ограниченной ответственностью «Истоки» (ООО «Истоки»), ОГРН: 1215200017560, ИНН: 5260477806. Юридический адрес: 603000, Нижегородская обл., г.о. город Нижний Новгород, г Нижний Новгород, ул. Гребешковский откос, д. 7, помещ. П7 комната 7, тел. +7 (831) 411-11-17; +7 (831) 433-81-81, электронная почта: 4344777@inbox.ru.

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений

с 17.03.2026 г. по 15.04.2026 г.

Место размещения объекта общественных обсуждений, и журнала учета замечаний и предложений общественности

на сайтах:

https://admgor.nnov.ru/Gorod/Napravleniya-raboty/Ekologiya

https://cloud.mail.ru/public/TPAK/fGGRDELxn

№ п/п	Участник общественных обсуждений **Для физических лиц:** фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, адрес места жительства (регистрации), телефон, адрес электронной почты (при наличии) **Для юридических лиц:** полное и сокращенное (при наличии) наименования, основной государственный регистрационный номер, адрес в пределах места нахождения, телефон, адрес электронной почты (при наличии), фамилия, имя, отчество (при наличии) участника общественных обсуждений, должность участника общественных обсуждений	Содержание замечания и предложения	Согласие на обработку персональных данных	Согласие на участие в подписании протокола общественных обсуждений	Дата внесения замечания / предложения	Подпись
1	Участник общественного обсуждения	**1. Общий принципиальный недостаток ОВОС (ключевой)** Процедура оценки воздействия на окружающую среду проводится **после фактического начала реализации проекта**. По имеющимся сведениям, подтверждаемым визуальными наблюдениями и обращениями граждан в прокуратуру, **работы на территории ведутся как минимум с июня 2025 года**, то есть задолго до начала текущей процедуры ОВОС (март 2026 года). В настоящее время дом построен более, чем наполовину. Это никак нельзя назвать подготовительными работами. Таким образом, ОВОС носит **постфактум-характер**, что противоречит самой цели оценки воздействия как превентивного механизма предотвращения вреда окружающей среде и делает выводы ОВОС заведомо необъективными. При таких обстоятельствах проведение ОВОС в 2026 году носит исключительно формальный и имитационный характер, поскольку: -решение о реализации проекта фактически принято и реализуется; -воздействие на окружающую среду уже осуществляется;	Да	Нет	15.04.2026	

		-процедура ОВОС используется не как превентивный механизм предотвращения вреда, а как постфактум-оформление уже начатых и длящихся работ. **2. ЗАМЕЧАНИЯ к разделу 16 «Характеристика альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности и оценка значимости остаточных воздействий на окружающую среду» материалов ОВОС** В результате рассмотрения представленных материалов ОВОС установлено, что раздел 16 разработан с нарушением принципов оценки воздействия на окружающую среду и не обеспечивает всесторонний анализ альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности. **2.1. Недостаточность проработки альтернативных вариантов** В разделе рассмотрены только: • основной вариант (строительство жилого дома); • «нулевой вариант» (отказ от реализации деятельности). При этом иные разумные альтернативы (альтернативные площадки размещения, варианты проектных решений, технологические решения) не рассмотрены. Указание на отсутствие иных земельных участков не подтверждено анализом градостроительной документации, территориального планирования и иными обосновывающими материалами. Таким образом, раздел не соответствует требованиям рассмотрения разумных альтернатив. На общественных обсуждениях проекта планировки территории жители высказывались за строительство парка или детской поликлиники на данном участке вместо дома. Ссылка на заключение на сайте администрации: https://admgor.nnov.ru/uploads/editor/89/c5/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A5%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf За строительство данного дома из 117 участников никто не проголосовал. ЖК Цветы и Подкова нуждаются в детской поликлинике. Поликлиника с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок и буферной зоной между ООПТ и ЖК, является наиболее очевидным альтернативным вариантом строительства.				

		2.2 Некорректность сопоставления с «нулевым вариантом» Представленное сравнение вариантов носит необъективный характер и содержит признаки предвзятой оценки. В частности: • для «нулевого варианта» указаны негативные воздействия (застой поверхностных вод, замусоривание территории, фекальное загрязнение), которые не подтверждены фактическими данными и не являются неизбежным следствием отказа от реализации проекта; • отсутствует анализ возможности устранения указанных явлений без реализации планируемой деятельности. Таким образом, условия для «нулевого варианта» искусственно ухудшены, что приводит к искажению результатов сравнительного анализа. **2.3 Игнорирование воздействий на стадии строительства** При оценке воздействия на атмосферный воздух и акустическую обстановку не учтены воздействия, возникающие на стадии строительства, включая: • выбросы загрязняющих веществ строительной техникой; • пылеобразование; • шумовое воздействие. Отсутствие учета данных факторов приводит к занижению оценки воздействия основного варианта. **2.4. Недостаточная обоснованность оценок воздействия** Оценка воздействия представлена исключительно в качественной форме («отсутствует», «незначительное», «умеренное», «значительное») без: • количественных показателей; • расчетов; • ссылок на нормативные критерии. Критерии отнесения воздействия к соответствующей категории не раскрыты, методика ранжирования отсутствует. Это не позволяет проверить достоверность и обоснованность выполненной оценки. **2.5. Недостоверность отдельных исходных положений**				

		Утверждение об отсутствии почвенно-растительного слоя на участке требует подтверждения материалами инженерно-экологических изысканий. В противном случае возможно занижение воздействия на почвенный покров и земельные ресурсы. **2.6 Отсутствие анализа кумулятивных и косвенных воздействий** В разделе не рассмотрены: • кумулятивные воздействия; • нагрузка на инженерную и транспортную инфраструктуру; • изменения градостроительной ситуации. Это снижает полноту оценки воздействия планируемой деятельности. **2.7 Смешение экологических и социально-экономических критериев** В обосновании выбора варианта используются социально-экономические показатели (улучшение качества жизни, создание рабочих мест), которые не относятся непосредственно к экологическим критериям и не должны влиять на выводы экологической оценки. В то же время и социальные критерии учтены не полностью, проигнорирована востребованность ЖК в детской поликлинике. **2.8 Необоснованность итогового вывода** Сделанный вывод о том, что основной вариант является «экологически наиболее приемлемым», не подтвержден: • результатами корректного сравнительного анализа; • рассмотрением альтернативных решений; • количественной оценкой воздействия. **2.9 Вывод** Раздел 16 ОВОС требует существенной доработки, включая: • расширение перечня альтернативных вариантов; • корректное и объективное сопоставление вариантов; • учет воздействий на всех стадиях реализации проекта; • введение количественных критериев оценки; • обоснование исходных данных и принятых допущений.				

		До устранения указанных замечаний представленные материалы не могут считаться в полной мере соответствующими требованиям к оценке воздействия на окружающую среду. В соответствии с п. 14, 18, 22 Постановления Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644, материалы ОВОС должны содержать анализ разумных альтернатив, включая: • альтернативные площадки; • альтернативные технологические решения; • альтернативные проектные параметры. В представленных материалах указанные требования не выполнены, что свидетельствует о несоответствии раздела установленным требованиям. **3. Недостаточный анализ воздействия на ООПТ «Щелоковский хутор»** В соответствии с: • ст. 32 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; • п. 24 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка воздействия на особо охраняемые природные территории. При расположении объекта на расстоянии ~54 м от памятника природы «Щелоковский хутор»: • отсутствует оценка косвенного воздействия; • не рассмотрены рекреационные и антропогенные нагрузки. Вырубка рощи, находившейся на данном участке, а также планируемая застройка окажет большое негативное влияние на флору и фауну ООПТ Щелоковский хутор, находящуюся вплотную к обсуждаемому участку 52:18:0080085:789. Роща служила буферной зоной между ООПТ и ЖК Цветы. **4. Нарушение требований к полноте оценки факторов воздействия** Согласно п. 23 ПП РФ №1644, ОВОС должен учитывать все виды воздействия, включая физические факторы. В материалах отсутствует оценка: • светового загрязнения; • визуального воздействия; • влияния на ландшафт.				

		5. Неопределенность характеристик объекта В соответствии с п. 13 ПП РФ №1644, описание планируемой деятельности должно быть конкретизировано. Указание: «назначение встроенных помещений определяется собственником» не соответствует требованиям, так как: • не позволяет оценить воздействие; • не обеспечивает определенность проектных решений. **6. Отсутствие оценки транспортного воздействия** Согласно: • п. 23 ПП РФ №1644; • СП 42.13330.2016 «Градостроительство», необходимо учитывать транспортную нагрузку. В материалах отсутствует: • расчет транспортных потоков; • оценка выбросов от транспорта; • анализ пропускной способности улично-дорожной сети. ЖК Цветы уже сейчас сильно перенаселен, строительство существенно негативно скажется на транспортной нагрузке. **7. Недостаточный учет санитарно-гигиенических требований** Согласно: • СанПиН 2.1.3684-21; • СанПиН 1.2.3685-21, необходимо учитывать санитарно-гигиенические требования при воздействии на: • жилую застройку; • детские и образовательные учреждения. При наличии: • детского сада (70 м); • школы (87 м); не выполнен анализ совокупного воздействия. Нужно было отдельно оценить, как строительство и последующая эксплуатация дома повлияют на ближайшие жилые дома, детский сад и школу: будет ли превышение по шуму, возрастет ли загрязнение воздуха от транспорта и строительной техники, не ухудшатся ли условия				

		освещенности и проживания. Однако в материалах такие расчеты и выводы представлены неполно, поэтому нельзя сделать уверенный вывод о соблюдении санитарно-гигиенических требований. **8. Нарушение требований к оценке атмосферного воздуха** Согласно Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017: • расчет рассеивания должен учитывать все источники загрязнения. При этом: • не учтен вклад транспорта, связанного с эксплуатацией объекта; • отсутствует анализ максимальных сценариев нагрузки. **9. Недостаточная проработка водоотведения** Согласно: • Водному кодексу РФ; • СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения», необходимо: • оценивать качество очищенных стоков; • подтверждать эффективность очистных сооружений. В материалах: • отсутствуют расчетные показатели очистки; • не приведены концентрации загрязняющих веществ на выпуске. **10. Нарушение требований к оценке воздействия на почвы** Согласно: • ГОСТ 17.4.3.01-2017; • п. 23 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка состояния почвенного покрова. Утверждение об отсутствии почвенного слоя не подтверждено материалами инженерно-экологических изысканий. **11. Отсутствие оценки кумулятивного воздействия** Согласно п. 24 ПП РФ №1644: должны учитываться совокупные (кумулятивные) воздействия. В силу наличия ООПТ вплотную к участку застройки, а также наличия жилого комплекса рядом, это				

		требование является ключевым при определении возможности постройки ещё одного дома. В материалах не выполнен анализ: • суммарной нагрузки от существующей застройки; • совокупного загрязнения атмосферного воздуха; • суммарного шумового воздействия. **12. Недостаточная оценка воздействия на здоровье населения** Согласно: • ст. 11 ФЗ №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; • п. 23 ПП РФ №1644, необходимо оценивать влияние на здоровье населения. В материалах: • отсутствует оценка риска здоровью; • не проведен анализ воздействия на чувствительные группы населения. **13. Нарушение требований к анализу аварийных ситуаций** Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо рассматривать вероятные аварийные ситуации. В материалах: • отсутствует количественная оценка риска; • не рассмотрены сценарии аварий при строительстве и эксплуатации. **14. Недостаточная проработка программы экологического мониторинга** Согласно п. 26 ПП РФ №1644: программа мониторинга должна включать: • перечень показателей; • периодичность контроля; • точки наблюдений. В представленных материалах данные требования раскрыты не в полном объеме. **15. Отсутствие оценки этапа ликвидации объекта** Согласно п. 23 ПП РФ №1644: оценка должна учитывать весь жизненный цикл объекта. В материалах не рассмотрен этап: • демонтажа; • рекультивации территории.				

		16. Нарушение требований к обращению с отходами Согласно: • ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; • п. 23 ПП РФ №1644, должны быть определены: • классы опасности отходов; • объемы образования; • способы обращения. В материалах отсутствует достаточная детализация. **17. Отсутствие анализа соответствия требованиям градостроительных норм** Согласно СП 42.13330.2016: необходимо учитывать: • плотность застройки; • обеспеченность озеленением; • нормативы инсоляции. В материалах: • отсутствует анализ инсоляции; • не оценено влияние на существующую застройку. **18. Нарушение принципа научной обоснованности и достоверности** Согласно п. 6 ПП РФ №1644: ОВОС должен базироваться на достоверных и проверяемых данных. Использование: • качественных оценок без количественного подтверждения; • неполных исходных данных свидетельствует о несоблюдении данного принципа. **19. Недостаточная оценка воздействия от существующего источника теплоснабжения (котельной) и резервуара с топливом, находящихся вплотную** Согласно материалам ОВОС, источником теплоснабжения является котельная ООО «СТН-Энергосети», расположенная по адресу: ул. Цветочная, 3В. При этом в представленных материалах отсутствует надлежащий анализ воздействия данного объекта на планируемую жилую застройку.				

		19.1. Отсутствие оценки совокупного воздействия (котельная + проектируемый объект) Согласно п. 24 ПП РФ №1644, должна учитываться совокупность воздействий от всех источников. В материалах: • не учтен вклад выбросов котельной при расчете рассеивания загрязняющих веществ; • не выполнен расчет с учетом фоновой нагрузки от существующих стационарных источников; • отсутствует анализ превышений ПДК с учетом работы котельной, находящейся вплотную. **19.2 Недостаточная оценка воздействия на атмосферный воздух** Согласно: • Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017; • СанПиН 1.2.3685-21, при расчетах необходимо учитывать все значимые источники загрязнения. Отсутствие учета выбросов котельной приводит к: • занижению расчетных концентраций; • недостоверности оценки качества атмосферного воздуха. **19.3 Отсутствие оценки шумового воздействия котельной** Котельная является источником: • постоянного шума (вентиляторы, насосы); • возможных вибраций. Согласно: • СанПиН 1.2.3685-21; • СП 51.13330.2011 «Защита от шума», необходимо учитывать существующие источники шума. В материалах: • не выполнен учет шума от котельной; • не оценено суммарное акустическое воздействие. **19.4. Отсутствие анализа риска размещения жилой застройки вблизи котельной** Котельная может являться источником: • выбросов загрязняющих веществ (NO_2, CO и др.); • аварийных ситуаций (утечки газа, пожары).				

		Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо учитывать внешние источники риска. В материалах: • не рассмотрены аварийные сценарии, связанные с котельной; • не оценено влияние на безопасность проживания. **19.5 Отсутствие подтверждения допустимости размещения жилой застройки** В соответствии с: • СП 42.13330.2016; • санитарными нормами, размещение жилой застройки допускается только при соблюдении: • санитарно-защитных разрывов; • нормативов качества среды. В материалах отсутствует: • подтверждение допустимости размещения жилого дома относительно котельной и резервуара; • расчетные обоснования соблюдения нормативов. **19.6 Вывод по разделу** Отсутствие учета воздействия котельной и резервуара как существующего источника загрязнения и риска является существенным недостатком материалов ОВОС и приводит к недостоверности оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Требуется: • выполнить расчеты рассеивания с учетом ее выбросов; • оценить суммарное шумовое воздействие; • обосновать возможность размещения жилой застройки вблизи источника **20. Итоговое замечание (общее)** Представленные материалы ОВОС являются **неполными, фрагментарными и формальными**, не учитывают фактическое состояние территории и уже осуществляемую хозяйственную деятельность. Представленные материалы ОВОС не в полной мере соответствуют требованиям: • Постановления Правительства РФ №1644; • Федерального закона №7-ФЗ;				

		• санитарных и строительных норм. В таком виде материалы **не могут служить основанием для принятия решений о допустимости реализации проекта**.				
2	Участник общественного обсуждения	**1. Общий принципиальный недостаток ОВОС (ключевой)** Процедура оценки воздействия на окружающую среду проводится **после фактического начала реализации проекта**. По имеющимся сведениям, подтверждаемым визуальными наблюдениями и обращениями граждан в прокуратуру, **работы на территории ведутся как минимум с июня 2025 года**, то есть задолго до начала текущей процедуры ОВОС (март 2026 года). В настоящее время дом построен более, чем наполовину. Это никак нельзя назвать подготовительными работами. Таким образом, ОВОС носит **постфактум-характер**, что противоречит самой цели оценки воздействия как превентивного механизма предотвращения вреда окружающей среде и делает выводы ОВОС заведомо необъективными. При таких обстоятельствах проведение ОВОС в 2026 году носит исключительно формальный и имитационный характер, поскольку: -решение о реализации проекта фактически принято и реализуется; -воздействие на окружающую среду уже осуществляется; -процедура ОВОС используется не как превентивный механизм предотвращения вреда, а как постфактум-оформление уже начатых и длящихся работ. **2. ЗАМЕЧАНИЯ к разделу 16 «Характеристика альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности и оценка значимости остаточных воздействий на окружающую среду» материалов ОВОС** В результате рассмотрения представленных материалов ОВОС установлено, что раздел 16 разработан с нарушением принципов оценки воздействия на окружающую среду и не обеспечивает всесторонний анализ альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности. **2.1. Недостаточность проработки альтернативных вариантов** В разделе рассмотрены только: • основной вариант (строительство жилого дома); • «нулевой вариант» (отказ от реализации деятельности).	Да	Нет	15.04.2026	

		При этом иные разумные альтернативы (альтернативные площадки размещения, варианты проектных решений, технологические решения) не рассмотрены. Указание на отсутствие иных земельных участков не подтверждено анализом градостроительной документации, территориального планирования и иными обосновывающими материалами. Таким образом, раздел не соответствует требованиям рассмотрения разумных альтернатив. На общественных обсуждениях проекта планировки территории жители высказывались за строительство парка или детской поликлиники на данном участке вместо дома. Ссылка на заключение на сайте администрации: https://admgor.nnov.ru/uploads/editor/89/c5/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A5%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf За строительство данного дома из 117 участников никто не проголосовал. ЖК Цветы и Подкова нуждаются в детской поликлинике. Поликлиника с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок и буферной зоной между ООПТ и ЖК, является наиболее очевидным альтернативным вариантом строительства. **2.2 Некорректность сопоставления с «нулевым вариантом»** Представленное сравнение вариантов носит необъективный характер и содержит признаки предвзятой оценки. В частности: • для «нулевого варианта» указаны негативные воздействия (застой поверхностных вод, замусоривание территории, фекальное загрязнение), которые не подтверждены фактическими данными и не являются неизбежным следствием отказа от реализации проекта; • отсутствует анализ возможности устранения указанных явлений без реализации планируемой деятельности. Таким образом, условия для «нулевого варианта» искусственно ухудшены, что приводит к искажению результатов сравнительного анализа.				

		2.3 Игнорирование воздействий на стадии строительства При оценке воздействия на атмосферный воздух и акустическую обстановку не учтены воздействия, возникающие на стадии строительства, включая: • выбросы загрязняющих веществ строительной техникой; • пылеобразование; • шумовое воздействие. Отсутствие учета данных факторов приводит к занижению оценки воздействия основного варианта. **2.4. Недостаточная обоснованность оценок воздействия** Оценка воздействия представлена исключительно в качественной форме («отсутствует», «незначительное», «умеренное», «значительное») без: • количественных показателей; • расчетов; • ссылок на нормативные критерии. Критерии отнесения воздействия к соответствующей категории не раскрыты, методика ранжирования отсутствует. Это не позволяет проверить достоверность и обоснованность выполненной оценки. **2.5. Недостоверность отдельных исходных положений** Утверждение об отсутствии почвенно-растительного слоя на участке требует подтверждения материалами инженерно-экологических изысканий. В противном случае возможно занижение воздействия на почвенный покров и земельные ресурсы. **2.6 Отсутствие анализа кумулятивных и косвенных воздействий** В разделе не рассмотрены: • кумулятивные воздействия; • нагрузка на инженерную и транспортную инфраструктуру; • изменения градостроительной ситуации. Это снижает полноту оценки воздействия планируемой деятельности. **2.7 Смешение экологических и социально-экономических критериев** В обосновании выбора варианта используются социально-экономические показатели (улучшение качества жизни, создание рабочих мест), которые не относятся				

		непосредственно к экологическим критериям и не должны влиять на выводы экологической оценки. В то же время и социальные критерии учтены не полностью, проигнорирована востребованность ЖК в детской поликлинике. **2.8 Необоснованность итогового вывода** Сделанный вывод о том, что основной вариант является «экологически наиболее приемлемым», не подтвержден: • результатами корректного сравнительного анализа; • рассмотрением альтернативных решений; • количественной оценкой воздействия. **2.9 Вывод** Раздел 16 ОВОС требует существенной доработки, включая: • расширение перечня альтернативных вариантов; • корректное и объективное сопоставление вариантов; • учет воздействий на всех стадиях реализации проекта; • введение количественных критериев оценки; • обоснование исходных данных и принятых допущений. До устранения указанных замечаний представленные материалы не могут считаться в полной мере соответствующими требованиям к оценке воздействия на окружающую среду. В соответствии с п. 14, 18, 22 Постановления Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644, материалы ОВОС должны содержать анализ разумных альтернатив, включая: • альтернативные площадки; • альтернативные технологические решения; • альтернативные проектные параметры. В представленных материалах указанные требования не выполнены, что свидетельствует о несоответствии раздела установленным требованиям. **3. Недостаточный анализ воздействия на ООПТ «Щелоковский хутор»** В соответствии с: • ст. 32 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; • п. 24 ПП РФ №1644,				

		должна выполняться оценка воздействия на особо охраняемые природные территории. При расположении объекта на расстоянии ~54 м от памятника природы «Щелоковский хутор»: • отсутствует оценка косвенного воздействия; • не рассмотрены рекреационные и антропогенные нагрузки. Вырубка рощи, находившейся на данном участке, а также планируемая застройка окажет большое негативное влияние на флору и фауну ООПТ Щелоковский хутор, находящуюся вплотную к обсуждаемому участку 52:18:0080085:789. Роща служила буферной зоной между ООПТ и ЖК Цветы. **4. Нарушение требований к полноте оценки факторов воздействия** Согласно п. 23 ПП РФ №1644, ОВОС должен учитывать все виды воздействия, включая физические факторы. В материалах отсутствует оценка: • светового загрязнения; • визуального воздействия; • влияния на ландшафт. **5. Неопределенность характеристик объекта** В соответствии с п. 13 ПП РФ №1644, описание планируемой деятельности должно быть конкретизировано. Указание: «назначение встроенных помещений определяется собственником» не соответствует требованиям, так как: • не позволяет оценить воздействие; • не обеспечивает определенность проектных решений. **6. Отсутствие оценки транспортного воздействия** Согласно: • п. 23 ПП РФ №1644; • СП 42.13330.2016 «Градостроительство», необходимо учитывать транспортную нагрузку. В материалах отсутствует: • расчет транспортных потоков; • оценка выбросов от транспорта; • анализ пропускной способности улично-дорожной сети.				

		ЖК Цветы уже сейчас сильно перенаселен, строительство существенно негативно скажется на транспортной нагрузке. **7. Недостаточный учет санитарно-гигиенических требований** Согласно: • СанПиН 2.1.3684-21; • СанПиН 1.2.3685-21, необходимо учитывать санитарно-гигиенические требования при воздействии на: • жилую застройку; • детские и образовательные учреждения. При наличии: • детского сада (70 м); • школы (87 м); не выполнен анализ совокупного воздействия. Нужно было отдельно оценить, как строительство и последующая эксплуатация дома повлияют на ближайшие жилые дома, детский сад и школу: будет ли превышение по шуму, возрастет ли загрязнение воздуха от транспорта и строительной техники, не ухудшатся ли условия освещенности и проживания. Однако в материалах такие расчеты и выводы представлены неполно, поэтому нельзя сделать уверенный вывод о соблюдении санитарно-гигиенических требований. **8. Нарушение требований к оценке атмосферного воздуха** Согласно Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017: • расчет рассеивания должен учитывать все источники загрязнения. При этом: • не учтен вклад транспорта, связанного с эксплуатацией объекта; • отсутствует анализ максимальных сценариев нагрузки. **9. Недостаточная проработка водоотведения** Согласно: • Водному кодексу РФ; • СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения», необходимо: • оценивать качество очищенных стоков;				

		• подтверждать эффективность очистных сооружений. В материалах: • отсутствуют расчетные показатели очистки; • не приведены концентрации загрязняющих веществ на выпуске. **10. Нарушение требований к оценке воздействия на почвы** Согласно: • ГОСТ 17.4.3.01-2017; • п. 23 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка состояния почвенного покрова. Утверждение об отсутствии почвенного слоя не подтверждено материалами инженерно-экологических изысканий. **11. Отсутствие оценки кумулятивного воздействия** Согласно п. 24 ПП РФ №1644: должны учитываться совокупные (кумулятивные) воздействия. В силу наличия ООПТ вплотную к участку застройки, а также наличия жилого комплекса рядом, это требование является ключевым при определении возможности постройки ещё одного дома. В материалах не выполнен анализ: • суммарной нагрузки от существующей застройки; • совокупного загрязнения атмосферного воздуха; • суммарного шумового воздействия. **12. Недостаточная оценка воздействия на здоровье населения** Согласно: • ст. 11 ФЗ №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; • п. 23 ПП РФ №1644, необходимо оценивать влияние на здоровье населения. В материалах: • отсутствует оценка риска здоровью; • не проведен анализ воздействия на чувствительные группы населения. **13. Нарушение требований к анализу аварийных ситуаций** Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо рассматривать вероятные аварийные ситуации. В материалах:				

		• отсутствует количественная оценка риска; • не рассмотрены сценарии аварий при строительстве и эксплуатации. **14. Недостаточная проработка программы экологического мониторинга** Согласно п. 26 ПП РФ №1644: программа мониторинга должна включать: • перечень показателей; • периодичность контроля; • точки наблюдений. В представленных материалах данные требования раскрыты не в полном объеме. **15. Отсутствие оценки этапа ликвидации объекта** Согласно п. 23 ПП РФ №1644: оценка должна учитывать весь жизненный цикл объекта. В материалах не рассмотрен этап: • демонтажа; • рекультивации территории. **16. Нарушение требований к обращению с отходами** Согласно: • ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; • п. 23 ПП РФ №1644, должны быть определены: • классы опасности отходов; • объемы образования; • способы обращения. В материалах отсутствует достаточная детализация. **17. Отсутствие анализа соответствия требованиям градостроительных норм** Согласно СП 42.13330.2016: необходимо учитывать: • плотность застройки; • обеспеченность озеленением; • нормативы инсоляции. В материалах: • отсутствует анализ инсоляции; • не оценено влияние на существующую застройку. **18. Нарушение принципа научной обоснованности и достоверности** Согласно п. 6 ПП РФ №1644:				

		ОВОС должен базироваться на достоверных и проверяемых данных. Использование: • качественных оценок без количественного подтверждения; • неполных исходных данных свидетельствует о несоблюдении данного принципа. **19. Недостаточная оценка воздействия от существующего источника теплоснабжения (котельной) и резервуара с топливом, находящихся вплотную** Согласно материалам ОВОС, источником теплоснабжения является котельная ООО «СТН-Энергосети», расположенная по адресу: ул. Цветочная, 3В. При этом в представленных материалах отсутствует надлежащий анализ воздействия данного объекта на планируемую жилую застройку. **19.1. Отсутствие оценки совокупного воздействия (котельная + проектируемый объект)** Согласно п. 24 ПП РФ №1644, должна учитываться совокупность воздействий от всех источников. В материалах: • не учтен вклад выбросов котельной при расчете рассеивания загрязняющих веществ; • не выполнен расчет с учетом фоновой нагрузки от существующих стационарных источников; • отсутствует анализ превышений ПДК с учетом работы котельной, находящейся вплотную. **19.2 Недостаточная оценка воздействия на атмосферный воздух** Согласно: • Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017; • СанПиН 1.2.3685-21, при расчетах необходимо учитывать все значимые источники загрязнения. Отсутствие учета выбросов котельной приводит к: • занижению расчетных концентраций; • недостоверности оценки качества атмосферного воздуха. **19.3 Отсутствие оценки шумового воздействия котельной** Котельная является источником: • постоянного шума (вентиляторы, насосы); • возможных вибраций.				

		Согласно: • СанПиН 1.2.3685-21; • СП 51.13330.2011 «Защита от шума», необходимо учитывать существующие источники шума. В материалах: • не выполнен учет шума от котельной; • не оценено суммарное акустическое воздействие. **19.4. Отсутствие анализа риска размещения жилой застройки вблизи котельной** Котельная может являться источником: • выбросов загрязняющих веществ (NO_2, CO и др.); • аварийных ситуаций (утечки газа, пожары). Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо учитывать внешние источники риска. В материалах: • не рассмотрены аварийные сценарии, связанные с котельной; • не оценено влияние на безопасность проживания. **19.5 Отсутствие подтверждения допустимости размещения жилой застройки** В соответствии с: • СП 42.13330.2016; • санитарными нормами, размещение жилой застройки допускается только при соблюдении: • санитарно-защитных разрывов; • нормативов качества среды. В материалах отсутствует: • подтверждение допустимости размещения жилого дома относительно котельной и резервуара; • расчетные обоснования соблюдения нормативов. **19.6 Вывод по разделу** Отсутствие учета воздействия котельной и резервуара как существующего источника загрязнения и риска является существенным недостатком материалов ОВОС и приводит к недостоверности оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Требуется: • выполнить расчеты рассеивания с учетом ее выбросов; • оценить суммарное шумовое воздействие;				

		• обосновать возможность размещения жилой застройки вблизи источника **20. Итоговое замечание (общее)** Представленные материалы ОВОС являются **неполными, фрагментарными и формальными**, не учитывают фактическое состояние территории и уже осуществляемую хозяйственную деятельность. Представленные материалы ОВОС не в полной мере соответствуют требованиям: • Постановления Правительства РФ №1644; • Федерального закона №7-ФЗ; • санитарных и строительных норм. В таком виде материалы **не могут служить основанием для принятия решений о допустимости реализации проекта**.				
3	Участник общественного обсуждения	**1. Общий принципиальный недостаток ОВОС (ключевой)** Процедура оценки воздействия на окружающую среду проводится **после фактического начала реализации проекта**. По имеющимся сведениям, подтверждаемым визуальными наблюдениями и обращениями граждан в прокуратуру, **работы на территории ведутся как минимум с июня 2025 года**, то есть задолго до начала текущей процедуры ОВОС (март 2026 года). В настоящее время дом построен более, чем наполовину. Это никак нельзя назвать подготовительными работами. Таким образом, ОВОС носит **постфактум-характер**, что противоречит самой цели оценки воздействия как превентивного механизма предотвращения вреда окружающей среде и делает выводы ОВОС заведомо необъективными. При таких обстоятельствах проведение ОВОС в 2026 году носит исключительно формальный и имитационный характер, поскольку: -решение о реализации проекта фактически принято и реализуется; -воздействие на окружающую среду уже осуществляется; -процедура ОВОС используется не как превентивный механизм предотвращения вреда, а как постфактум-оформление уже начатых и длящихся работ. **2. ЗАМЕЧАНИЯ к разделу 16 «Характеристика альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности и оценка значимости остаточных воздействий на окружающую среду» материалов ОВОС**	Да	Нет	15.04.2026	

		В результате рассмотрения представленных материалов ОВОС установлено, что раздел 16 разработан с нарушением принципов оценки воздействия на окружающую среду и не обеспечивает всесторонний анализ альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности. **2.1. Недостаточность проработки альтернативных вариантов** В разделе рассмотрены только: • основной вариант (строительство жилого дома); • «нулевой вариант» (отказ от реализации деятельности). При этом иные разумные альтернативы (альтернативные площадки размещения, варианты проектных решений, технологические решения) не рассмотрены. Указание на отсутствие иных земельных участков не подтверждено анализом градостроительной документации, территориального планирования и иными обосновывающими материалами. Таким образом, раздел не соответствует требованиям рассмотрения разумных альтернатив. На общественных обсуждениях проекта планировки территории жители высказывались за строительство парка или детской поликлиники на данном участке вместо дома. Ссылка на заключение на сайте администрации: https://admgor.nnov.ru/uploads/editor/89/c5/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A5%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf За строительство данного дома из 117 участников никто не проголосовал. ЖК Цветы и Подкова нуждаются в детской поликлинике. Поликлиника с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок и буферной зоной между ООПТ и ЖК, является наиболее очевидным альтернативным вариантом строительства. **2.2 Некорректность сопоставления с «нулевым вариантом»** Представленное сравнение вариантов носит необъективный характер и содержит признаки предвзятой оценки. В частности: • для «нулевого варианта» указаны негативные воздействия (застой поверхностных вод, замусоривание территории, фекальное загрязнение), которые не подтверждены				

		фактическими данными и не являются неизбежным следствием отказа от реализации проекта; • отсутствует анализ возможности устранения указанных явлений без реализации планируемой деятельности. Таким образом, условия для «нулевого варианта» искусственно ухудшены, что приводит к искажению результатов сравнительного анализа. **2.3 Игнорирование воздействий на стадии строительства** При оценке воздействия на атмосферный воздух и акустическую обстановку не учтены воздействия, возникающие на стадии строительства, включая: • выбросы загрязняющих веществ строительной техникой; • пылеобразование; • шумовое воздействие. Отсутствие учета данных факторов приводит к занижению оценки воздействия основного варианта. **2.4. Недостаточная обоснованность оценок воздействия** Оценка воздействия представлена исключительно в качественной форме («отсутствует», «незначительное», «умеренное», «значительное») без: • количественных показателей; • расчетов; • ссылок на нормативные критерии. Критерии отнесения воздействия к соответствующей категории не раскрыты, методика ранжирования отсутствует. Это не позволяет проверить достоверность и обоснованность выполненной оценки. **2.5. Недостоверность отдельных исходных положений** Утверждение об отсутствии почвенно-растительного слоя на участке требует подтверждения материалами инженерно-экологических изысканий. В противном случае возможно занижение воздействия на почвенный покров и земельные ресурсы. **2.6 Отсутствие анализа кумулятивных и косвенных воздействий** В разделе не рассмотрены: • кумулятивные воздействия; • нагрузка на инженерную и транспортную инфраструктуру;				

		• изменения градостроительной ситуации. Это снижает полноту оценки воздействия планируемой деятельности. **2.7 Смешение экологических и социально-экономических критериев** В обосновании выбора варианта используются социально-экономические показатели (улучшение качества жизни, создание рабочих мест), которые не относятся непосредственно к экологическим критериям и не должны влиять на выводы экологической оценки. В то же время и социальные критерии учтены не полностью, проигнорирована востребованность ЖК в детской поликлинике. **2.8 Необоснованность итогового вывода** Сделанный вывод о том, что основной вариант является «экологически наиболее приемлемым», не подтвержден: • результатами корректного сравнительного анализа; • рассмотрением альтернативных решений; • количественной оценкой воздействия. **2.9 Вывод** Раздел 16 ОВОС требует существенной доработки, включая: • расширение перечня альтернативных вариантов; • корректное и объективное сопоставление вариантов; • учет воздействий на всех стадиях реализации проекта; • введение количественных критериев оценки; • обоснование исходных данных и принятых допущений. До устранения указанных замечаний представленные материалы не могут считаться в полной мере соответствующими требованиям к оценке воздействия на окружающую среду. В соответствии с п. 14, 18, 22 Постановления Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644, материалы ОВОС должны содержать анализ разумных альтернатив, включая: • альтернативные площадки; • альтернативные технологические решения; • альтернативные проектные параметры.				

		В представленных материалах указанные требования не выполнены, что свидетельствует о несоответствии раздела установленным требованиям. **3. Недостаточный анализ воздействия на ООПТ «Щелоковский хутор»** В соответствии с: • ст. 32 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; • п. 24 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка воздействия на особо охраняемые природные территории. При расположении объекта на расстоянии ~54 м от памятника природы «Щелоковский хутор»: • отсутствует оценка косвенного воздействия; • не рассмотрены рекреационные и антропогенные нагрузки. Вырубка рощи, находившейся на данном участке, а также планируемая застройка окажет большое негативное влияние на флору и фауну ООПТ Щелоковский хутор, находящуюся вплотную к обсуждаемому участку 52:18:0080085:789. Роща служила буферной зоной между ООПТ и ЖК Цветы. **4. Нарушение требований к полноте оценки факторов воздействия** Согласно п. 23 ПП РФ №1644, ОВОС должен учитывать все виды воздействия, включая физические факторы. В материалах отсутствует оценка: • светового загрязнения; • визуального воздействия; • влияния на ландшафт. **5. Неопределенность характеристик объекта** В соответствии с п. 13 ПП РФ №1644, описание планируемой деятельности должно быть конкретизировано. Указание: «назначение встроенных помещений определяется собственником» не соответствует требованиям, так как: • не позволяет оценить воздействие; • не обеспечивает определенность проектных решений. **6. Отсутствие оценки транспортного воздействия** Согласно: • п. 23 ПП РФ №1644;				

		• СП 42.13330.2016 «Градостроительство», необходимо учитывать транспортную нагрузку. В материалах отсутствует: • расчет транспортных потоков; • оценка выбросов от транспорта; • анализ пропускной способности улично-дорожной сети. ЖК Цветы уже сейчас сильно перенаселен, строительство существенно негативно скажется на транспортной нагрузке. **7. Недостаточный учет санитарно-гигиенических требований** Согласно: • СанПиН 2.1.3684-21; • СанПиН 1.2.3685-21, необходимо учитывать санитарно-гигиенические требования при воздействии на: • жилую застройку; • детские и образовательные учреждения. При наличии: • детского сада (70 м); • школы (87 м); не выполнен анализ совокупного воздействия. Нужно было отдельно оценить, как строительство и последующая эксплуатация дома повлияют на ближайшие жилые дома, детский сад и школу: будет ли превышение по шуму, возрастет ли загрязнение воздуха от транспорта и строительной техники, не ухудшатся ли условия освещенности и проживания. Однако в материалах такие расчеты и выводы представлены неполно, поэтому нельзя сделать уверенный вывод о соблюдении санитарно-гигиенических требований. **8. Нарушение требований к оценке атмосферного воздуха** Согласно Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017: • расчет рассеивания должен учитывать все источники загрязнения. При этом: • не учтен вклад транспорта, связанного с эксплуатацией объекта; • отсутствует анализ максимальных сценариев нагрузки.				

		9. Недостаточная проработка водоотведения Согласно: • Водному кодексу РФ; • СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения», необходимо: • оценивать качество очищенных стоков; • подтверждать эффективность очистных сооружений. В материалах: • отсутствуют расчетные показатели очистки; • не приведены концентрации загрязняющих веществ на выпуске. **10. Нарушение требований к оценке воздействия на почвы** Согласно: • ГОСТ 17.4.3.01-2017; • п. 23 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка состояния почвенного покрова. Утверждение об отсутствии почвенного слоя не подтверждено материалами инженерно-экологических изысканий. **11. Отсутствие оценки кумулятивного воздействия** Согласно п. 24 ПП РФ №1644: должны учитываться совокупные (кумулятивные) воздействия. В силу наличия ООПТ вплотную к участку застройки, а также наличия жилого комплекса рядом, это требование является ключевым при определении возможности постройки ещё одного дома. В материалах не выполнен анализ: • суммарной нагрузки от существующей застройки; • совокупного загрязнения атмосферного воздуха; • суммарного шумового воздействия. **12. Недостаточная оценка воздействия на здоровье населения** Согласно: • ст. 11 ФЗ №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; • п. 23 ПП РФ №1644, необходимо оценивать влияние на здоровье населения. В материалах: • отсутствует оценка риска здоровью;				

		• не проведен анализ воздействия на чувствительные группы населения. **13. Нарушение требований к анализу аварийных ситуаций** Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо рассматривать вероятные аварийные ситуации. В материалах: • отсутствует количественная оценка риска; • не рассмотрены сценарии аварий при строительстве и эксплуатации. **14. Недостаточная проработка программы экологического мониторинга** Согласно п. 26 ПП РФ №1644: программа мониторинга должна включать: • перечень показателей; • периодичность контроля; • точки наблюдений. В представленных материалах данные требования раскрыты не в полном объеме. **15. Отсутствие оценки этапа ликвидации объекта** Согласно п. 23 ПП РФ №1644: оценка должна учитывать весь жизненный цикл объекта. В материалах не рассмотрен этап: • демонтажа; • рекультивации территории. **16. Нарушение требований к обращению с отходами** Согласно: • ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; • п. 23 ПП РФ №1644, должны быть определены: • классы опасности отходов; • объемы образования; • способы обращения. В материалах отсутствует достаточная детализация. **17. Отсутствие анализа соответствия требованиям градостроительных норм** Согласно СП 42.13330.2016: необходимо учитывать: • плотность застройки; • обеспеченность озеленением; • нормативы инсоляции.				

		В материалах: • отсутствует анализ инсоляции; • не оценено влияние на существующую застройку. **18. Нарушение принципа научной обоснованности и достоверности** Согласно п. 6 ПП РФ №1644: ОВОС должен базироваться на достоверных и проверяемых данных. Использование: • качественных оценок без количественного подтверждения; • неполных исходных данных свидетельствует о несоблюдении данного принципа. **19. Недостаточная оценка воздействия от существующего источника теплоснабжения (котельной) и резервуара с топливом, находящихся вплотную** Согласно материалам ОВОС, источником теплоснабжения является котельная ООО «СТН-Энергосети», расположенная по адресу: ул. Цветочная, 3В. При этом в представленных материалах отсутствует надлежащий анализ воздействия данного объекта на планируемую жилую застройку. **19.1. Отсутствие оценки совокупного воздействия (котельная + проектируемый объект)** Согласно п. 24 ПП РФ №1644, должна учитываться совокупность воздействий от всех источников. В материалах: • не учтен вклад выбросов котельной при расчете рассеивания загрязняющих веществ; • не выполнен расчет с учетом фоновой нагрузки от существующих стационарных источников; • отсутствует анализ превышений ПДК с учетом работы котельной, находящейся вплотную. **19.2 Недостаточная оценка воздействия на атмосферный воздух** Согласно: • Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017; • СанПиН 1.2.3685-21, при расчетах необходимо учитывать все значимые источники загрязнения. Отсутствие учета выбросов котельной приводит к: • занижению расчетных концентраций;				

		• недостоверности оценки качества атмосферного воздуха. **19.3 Отсутствие оценки шумового воздействия котельной** Котельная является источником: • постоянного шума (вентиляторы, насосы); • возможных вибраций. Согласно: • СанПиН 1.2.3685-21; • СП 51.13330.2011 «Защита от шума», необходимо учитывать существующие источники шума. В материалах: • не выполнен учет шума от котельной; • не оценено суммарное акустическое воздействие. **19.4. Отсутствие анализа риска размещения жилой застройки вблизи котельной** Котельная может являться источником: • выбросов загрязняющих веществ (NO_2, CO и др.); • аварийных ситуаций (утечки газа, пожары). Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо учитывать внешние источники риска. В материалах: • не рассмотрены аварийные сценарии, связанные с котельной; • не оценено влияние на безопасность проживания. **19.5 Отсутствие подтверждения допустимости размещения жилой застройки** В соответствии с: • СП 42.13330.2016; • санитарными нормами, размещение жилой застройки допускается только при соблюдении: • санитарно-защитных разрывов; • нормативов качества среды. В материалах отсутствует: • подтверждение допустимости размещения жилого дома относительно котельной и резервуара; • расчетные обоснования соблюдения нормативов. **19.6 Вывод по разделу** Отсутствие учета воздействия котельной и резервуара как существующего источника загрязнения и риска является существенным недостатком материалов ОВОС и приводит				

		к недостоверности оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Требуется: • выполнить расчеты рассеивания с учетом ее выбросов; • оценить суммарное шумовое воздействие; • обосновать возможность размещения жилой застройки вблизи источника **20. Итоговое замечание (общее)** Представленные материалы ОВОС являются **неполными, фрагментарными и формальными**, не учитывают фактическое состояние территории и уже осуществляемую хозяйственную деятельность. Представленные материалы ОВОС не в полной мере соответствуют требованиям: • Постановления Правительства РФ №1644; • Федерального закона №7-ФЗ; • санитарных и строительных норм. В таком виде материалы **не могут служить основанием для принятия решений о допустимости реализации проекта**.				
4	Участник общественного обсуждения	В соответствии с правилами проведения оценки воздействия на окружающую среду, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 1644 от 28 ноября 2024 года, нарушен основной проведения оценки воздействия на окружающую среду, так как настоящие общественные обсуждения по ОВОС проводятся уже не по планируемой хозяйственной деятельности, а по уже реализуемому объекту строительства. До начала реализации указанного объекта земельный участок был полностью покрыт естественным широколиственным лесом и являлся единым природным комплексом согласующимся местами обитания и средой обитания в том числе и редких видов живых организмов с ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща»). Реализация проекта началась с рубки в значительном размере, а равно и с повреждения до степени прекращения роста лесных насаждений, или не отнесённых к лесным насаждениями деревьев, кустарников, лиан, что может быть признано незаконным, так как проводилось до оценки воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной деятельности 23 июня 2025 года.	Да	Нет	15.04.2026	

		В документации указано, что ближайшим к участку «планируемой» деятельности находится ООПТ памятник природы регионального значения «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща»), где со ссылкой на паспорт указанного памятника природы, утверждённым Постановлением Правительства Нижегородской области от 13.09.2007 № 338 указывается, что памятник природы имеет рекреационное значение и является местом отдыха жителей гор. Нижнего Новгорода, при этом не указывается, что ООПТ имеет также: историко-мемориальное значение; Научное значение (зоологическое, ботаническое, гидрологическое); Водоохранное значение (для бассейна реки Волги). И самое главное: «Охрана генофонда» (мест обитания редких видов живых организмов) и «Охрана ценофонда» (типичных биоценозов широколиственных лесов), что при повышенной антропогенной нагрузке не может быть сохранено. Принимая во внимание, что ООО «СЗ «Хутор» строит жилой дом, который исходя из проектной документации будет состоять из 256 комнат (если сложить все комнаты всех квартир, а каждую студию принять за одну комнату), в которых будет жить как минимум один человек, увеличится антропогенная нагрузка на ООПТ, который на сегодняшний момент уже чрезмерная. В документации указано, что экспертное заключение выполнено экспертом Кержаковым О.Ю. размещено на сайте Законодательного собрания Нижегородской области 13.08.2024г., на участке реализации планируемой деятельности произрастает древесно-кустарниковая растительность: 773 экземпляра — древесные насаждения (включая поросль), 8 экземпляров – кустарники, однако на момент размещения указанного экспертного заключения на земельном участке уже ничего не произрастало, так работы по уничтожению растительного и животного мира на этом участке уже были произведены за два месяца до публикации указанного экспертного заключения. Помимо указанных птиц из животного мира обитавшего на указанной территории, не перечислено ни одного беспозвоночного, но ведь именно насекомыми: жуками, бабочками, мотыльками, занесёнными в Красную книгу Нижегородской области и богат ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина				

		роща») и прилегающие к нему лесные территории, либо территории не относящиеся к лесным, но покрытые древесной рас тельностью. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** Учитывая информацию пункта № 6 документации о том, на участке присутствует древесная растительность, а категория загрязнения почвы (грунта) по санитарно-химическим показателям — чистая, а также количества деревьев и кустарников, которые якобы произрастали на оцениваемой территории в количестве более 700 единиц, принимая во внимание 16-й пункт оценки, об описании нулевого (альтернативного) варианта планируемой хозяйственной деятельности и оценки значимости остаточных воздействий на окружающую среду, недостоверную информацию по отсутствию воздействия на животный и растительный мир, так как общеизвестно, что весь растительный и животный (возможно кроме крыс и мышей) под домом и под асфальтированными участками полностью уничтожается, а при варианте «ноль» всё останется в естественных средах обитания, поверхностный сток на грунт кроме дождевых вод — отсутствует; переувлажнение территории является естественной средой обитания для земноводных, рептилий, а также растений, предпочитающих болотистые территории. Таким образом, с целью реализации национального проекта «Экологическое благополучие», для целей помощи ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща») в достижении целей его создания по Охране генофонда (мест обитания редких видов живых организмов) и Охране ценофонда (типичных биоценозов широколиственных лесов), единственным возможным для реализации проекта в результате оценки воздействия на окружающую природную среду по многоквартирному дому со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул. Цветочная в Приокском районе города Нижнего Новгорода, единственно возможным будет являться только проект «ноль» (отказ от деятельности). Данный объект, в случае реализации любого проекта кроме проекта «ноль» увеличит антропогенную нагрузку на ООПТ, что негативно скажется на состоянии биоценозов и в целом окружающей среды. И поскольку, в нарушение порядка ОВОС уничтожение растительного и животного				

		мира на оцениваемом участке уже произошло, необходимо для реализации проекта «ноль», не только снести незаконно построенную часть здания, но и провести полный комплекс лесовосстановительных мероприятий на указанном участка в количестве вырубленных деревьев и кустарников. В настоящее время в Нижем Новгороде существует огромное количество территорий в Приокском районе от Ольгино до деревни Кусаковка, в Московском районе вдоль Московского шоссе и до Берёзовой поймы, где может производиться застройка жилыми домами без опасности для флоры, фауны и естественных мест обитания живых организмов, обитающих в ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща»).				

* Участники общественного обсуждения не предоставляли согласия на размещение персональных данных на сайте федеральной государственной информационной системы «Экомониторинг».

Представитель органа местного самоуправления,
ответственного за организацию общественного обсуждения,
первый заместитель директора департамента благоустройства
администрации г. Н.Новгорода:

Краснов А.Н.		21.04.2026
ФИО	Подпись	Дата

Приложение № 3

ТАБЛИЦА УЧЕТА ЗАМЕЧАНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Наименование объекта общественных обсуждений

Предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода»

Организаторы общественных обсуждений

Орган местного самоуправления: Администрация города Нижнего Новгорода. 603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корп. 5, тел. +7 (831) 435-58-10, электронная почта: blago@admgor.nnov.ru.

Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Хутор» (ООО «СЗ «Хутор»), ОГРН: 1065261002080, ИНН: 5261047394. Юридический адрес: 603155, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Большая Печерская, д. 31, помещ. 2, тел. +7 (831) 214-80-12, электронная почта: khutor52@bk.ru.

Проектировщик: Общество с ограниченной ответственностью «Линия» (ООО «Линия»), ОГРН: 1035205400471, ИНН: 5260119448. Юридический/почтовый адрес: 603001, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 26, к.б, тел. +7 (831) 431-34-55, электронная почта: line.nnov@gmail.com.

Исполнитель работ по ОВОС: Общество с ограниченной ответственностью «Истоки» (ООО «Истоки»), ОГРН: 1215200017560, ИНН: 5260477806. Юридический адрес: 603000, Нижегородская обл., г.о. город Нижний Новгород, г Нижний Новгород, ул. Гребешковский откос, д. 7, помещ. П7 комната 7, тел. +7 (831) 411-11-17; +7 (831) 433-81-81, электронная почта: 4344777@inbox.ru.

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений

с 17.03.2026 г. по 15.04.2026 г.

Место размещения объекта общественных обсуждений, и журнала учета замечаний и предложений общественности

на сайтах:

https://admgor.nnov.ru/Gorod/Napravleniya-raboty/Ekologiya

https://cloud.mail.ru/public/TPAK/fGGRDELxn

Автор замечаний и предложений (Для физических лиц: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, адрес места жительства (регистрации), телефон, адрес электронной почты (при наличии) Для юридических лиц: полное и сокращенное (при наличии) наименования, основной государственный регистрационный номер, адрес в пределах места нахождения, телефон, адрес электронной почты (при наличии), фамилия, имя, отчество (при наличии) участника общественных обсуждений, должность участника общественных обсуждений)	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя)	Дата
Участник общественного обсуждения	**1. Общий принципиальный недостаток ОВОС (ключевой)** Процедура оценки воздействия на окружающую среду проводится **после фактического начала реализации проекта**. По имеющимся сведениям, подтверждаемым визуальными наблюдениями и обращениями граждан в прокуратуру, **работы на территории ведутся как минимум с июня 2025 года**, то есть задолго до начала текущей процедуры ОВОС (март 2026 года). В настоящее время дом построен более, чем наполовину. Это никак нельзя назвать подготовительными работами. Таким образом, ОВОС носит **постфактум-характер**, что противоречит самой цели оценки воздействия как превентивного механизма предотвращения вреда окружающей среде и делает выводы ОВОС заведомо необъективными. При таких обстоятельствах проведение ОВОС в 2026 году носит исключительно формальный и имитационный характер, поскольку: -решение о реализации проекта фактически принято и реализуется;	**1**. Строительство объекта предусматривается в соответствии с Документацией по внесению изменений в проект планировки и межевания территории в границах улиц Анкудиновское шоссе, Цветочная, памятника природы Щелоковский хутор, дублера проспекта Гагарина в Приокском районе города Нижнего Новгорода, утвержденной приказом Министерства градостроительной деятельности и развития агломераций Нижегородской области от 05.11.2024 г. №07-02-03/97. В составе данной документации был разработан раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», в котором была проведена оценка воздействия на окружающую среду. Уровень воздействия проектируемого объекта на окружающую среду является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. Также, по данному объекту была разработана и утверждена в установленном законом порядке проектная документация. Состав разделов проектной документации утвержден Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87.	15.04.2026

	-воздействие на окружающую среду уже осуществляется; -процедура ОВОС используется не как превентивный механизм предотвращения вреда, а как постфактум-оформление уже начатых и длящихся работ. **2. ЗАМЕЧАНИЯ к разделу 16 «Характеристика альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности и оценка значимости остаточных воздействий на окружающую среду» материалов ОВОС** В результате рассмотрения представленных материалов ОВОС установлено, что раздел 16 разработан с нарушением принципов оценки воздействия на окружающую среду и не обеспечивает всесторонний анализ альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности. **2.1. Недостаточность проработки альтернативных вариантов** В разделе рассмотрены только: • основной вариант (строительство жилого дома); • «нулевой вариант» (отказ от реализации деятельности). При этом иные разумные альтернативы (альтернативные площадки размещения, варианты проектных решений, технологические решения) не рассмотрены. Указание на отсутствие иных земельных участков не подтверждено анализом градостроительной документации, территориального планирования и иными обосновывающими материалами. Таким образом, раздел не соответствует требованиям рассмотрения разумных альтернатив. На общественных обсуждениях проекта планировки территории жители высказывались за строительство парка или детской поликлиники на данном участке вместо дома. Ссылка на заключение на сайте администрации: https://admgor.nnov.ru/uploads/editor/89/c5/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A5%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf За строительство данного дома из 117 участников никто не проголосовал. ЖК Цветы и Подкова нуждаются в детской поликлинике. Поликлиника с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок и буферной зоной	Согласно постановления раздел «Мероприятия по охране окружающей среды» содержит результаты оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду. В составе проектной документации самостоятельный раздел ОВОС Постановлением Правительства №87 не предусмотрен. Таким образом, предварительная оценка воздействия на окружающую среду была проведена в установленном порядке. ООО «СЗ «ХУТОР» было принято решение о доработке проектной документации на Объект, в т.ч. и в части требований к материалам ОВОС, которые представлены на общественные обсуждения. Вопрос не содержит замечаний и предложений к содержанию предварительных материалов ОВОС. **Замечание не принимается.** **2.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.1** Исследования по ОВОС в части характеристики альтернатив выполнен в соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644. Для реализации планируемой деятельности ООО «СЗ «Хутор» предоставлен земельный участок с КН 52:18:0080085:789 с видом разрешенного использования Многоэтажная жилая застройка (высотная застройка). Иные земельные участки для размещения проектируемого объекта не выделялись. Размещение на участке с КН 52:18:0080085:789 поликлиники с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок жителей ЖК Цветы и Подкова, не соответствует целям в виду разрешенного использования земельного участка. В связи с этим, в качестве альтернативы выполнена оценка варианта отказа от деятельности (см. п.16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). На земельном участке, где предусматривается строительство по объекту «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгород»	

	между ООПТ и ЖК, является наиболее очевидным альтернативным вариантом строительства. **2.2 Некорректность сопоставления с «нулевым вариантом»** Представленное сравнение вариантов носит необъективный характер и содержит признаки предвзятой оценки. В частности: • для «нулевого варианта» указаны негативные воздействия (застой поверхностных вод, замусоривание территории, фекальное загрязнение), которые не подтверждены фактическими данными и не являются неизбежным следствием отказа от реализации проекта; • отсутствует анализ возможности устранения указанных явлений без реализации планируемой деятельности. Таким образом, условия для «нулевого варианта» искусственно ухудшены, что приводит к искажению результатов сравнительного анализа. **2.3 Игнорирование воздействий на стадии строительства** При оценке воздействия на атмосферный воздух и акустическую обстановку не учтены воздействия, возникающие на стадии строительства, включая: • выбросы загрязняющих веществ строительной техникой; • пылеобразование; • шумовое воздействие. Отсутствие учета данных факторов приводит к занижению оценки воздействия основного варианта. **2.4. Недостаточная обоснованность оценок воздействия** Оценка воздействия представлена исключительно в качественной форме («отсутствует», «незначительное», «умеренное», «значительное») без: • количественных показателей; • расчетов; • ссылок на нормативные критерии. Критерии отнесения воздействия к соответствующей категории не раскрыты, методика ранжирования отсутствует. Это не позволяет проверить достоверность и обоснованность выполненной оценки.	разрешается осуществлять только многоэтажную застройку с необходимой инфраструктурой. **Замечание не принимается.** **2.2** В соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, материалы ОВОС должны содержать сравнение альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности (см. п.16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Необходимость анализа возможности устранения негативных воздействий на окружающую среду без реализации планируемой деятельности постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644 не регламентирована. Деятельность, не относящаяся к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **2.3** Предварительными материалами ОВОС данные расчеты были подтверждены и сделаны выводы о безопасном воздействии строительного производства на окружающую среду. **Замечание не принимается.** **2.4** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности как в виде количественных показателей, определенных расчетным путем с использованием методик, утвержденных к применению в установленном порядке (см. п. 3, 4, 5, 8, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС), так и в виде качественных обобщенных характеристик, определенных с использованием комплекса логических методов (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.5** Согласно материалам инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий в геологическом строении участка принимают участие делювиально-солифлюкционные отложения, подстилаемые верхнепермскими отложениями татарского яруса, перекрытые с поверхности техногенными грунтами. Техногенные грунты - насыпные грунты, сформировались в разное время в процессе планировки рельефа, имеют мощность 0,8-2,3 м. Таким образом, почва как ценный компонент природной среды и	

	2.5. Недостоверность отдельных исходных положений Утверждение об отсутствии почвенно-растительного слоя на участке требует подтверждения материалами инженерно-экологических изысканий. В противном случае возможно занижение воздействия на почвенный покров и земельные ресурсы. **2.6 Отсутствие анализа кумулятивных и косвенных воздействий** В разделе не рассмотрены: • кумулятивные воздействия; • нагрузка на инженерную и транспортную инфраструктуру; • изменения градостроительной ситуации. Это снижает полноту оценки воздействия планируемой деятельности. **2.7 Смешение экологических и социально-экономических критериев** В обосновании выбора варианта используются социально-экономические показатели (улучшение качества жизни, создание рабочих мест), которые не относятся непосредственно к экологическим критериям и не должны влиять на выводы экологической оценки. В то же время и социальные критерии учтены не полностью, проигнорирована востребованность ЖК в детской поликлинике. **2.8 Необоснованность итогового вывода** Сделанный вывод о том, что основной вариант является «экологически наиболее приемлемым», не подтвержден: • результатами корректного сравнительного анализа; • рассмотрением альтернативных решений; • количественной оценкой воздействия. **2.9 Вывод** Раздел 16 ОВОС требует существенной доработки, включая: • расширение перечня альтернативных вариантов; • корректное и объективное сопоставление вариантов; • учет воздействий на всех стадиях реализации проекта; • введение количественных критериев оценки;	объект потенциального плодородия, подлежащий охране, на участке планируемой деятельности отсутствует (см. п. 6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Все необходимые изыскания были выполнены специализированными организациями на этапе подготовки к проектным работам. **Замечание не принимается.** **2.6** Реализация планируемой деятельности предусматривается в рамках комплексного освоения территории в соответствии с утвержденной Документацией по планировке территории. Нагрузки на инженерную и транспортную инфраструктуру, изменения градостроительной ситуации соответствуют нормативным. Правила оценки кумулятивного воздействия на окружающую среду урегулированы ГОСТ Р 70883-2023, положения которого носят рекомендательный характер. Обязательный состав материалов ОВОС установлен п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, носит исчерпывающий характер и оценку кумулятивного воздействия не предусматривает. В составе материалов ОВОС проведен анализ прямых, косвенных и иных (экологических и связанных с ними социальных и экономических) последствий воздействия планируемой деятельности на различные компоненты окружающей среды и социально-экономические условия (см. п. 3-10 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.7** В соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, в составе материалов ОВОС проведен анализ прямых, косвенных и иных (экологических и связанных с ними социальных и экономических) последствий воздействия планируемой деятельности на различные компоненты окружающей среды и социально-экономические условия (см. п. 3-10 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Потребность существующего ЖК в детской поликлинике не имеет отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.**	

	• обоснование исходных данных и принятых допущений. До устранения указанных замечаний представленные материалы не могут считаться в полной мере соответствующими требованиям к оценке воздействия на окружающую среду. В соответствии с п. 14, 18, 22 Постановления Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644, материалы ОВОС должны содержать анализ разумных альтернатив, включая: • альтернативные площадки; • альтернативные технологические решения; • альтернативные проектные параметры. В представленных материалах указанные требования не выполнены, что свидетельствует о несоответствии раздела установленным требованиям. **3. Недостаточный анализ воздействия на ООПТ «Щелоковский хутор»** В соответствии с: • ст. 32 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; • п. 24 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка воздействия на особо охраняемые природные территории. При расположении объекта на расстоянии ~54 м от памятника природы «Щелоковский хутор»: • отсутствует оценка косвенного воздействия; • не рассмотрены рекреационные и антропогенные нагрузки. Вырубка рощи, находившейся на данном участке, а также планируемая застройка окажет большое негативное влияние на флору и фауну ООПТ Щелоковский хутор, находящуюся вплотную к обсуждаемому участку 52:18:0080085:789. Роща служила буферной зоной между ООПТ и ЖК Цветы.	**2.8** Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, в том числе оценку альтернативных вариантов (см. п. 3-10, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно данной оценке уровень воздействия основного варианта является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. В связи с этим сделан вывод о возможности и приемлемости реализации основного варианта планируемой деятельности. ОВОС составлен в соответствии с Постановлением №1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду». **Замечание не принимается.** **2.9** Материалы ОВОС содержат оценку альтернативных вариантов планируемой деятельности, оценку воздействия планируемой деятельности на этапе строительства и эксплуатации с использованием количественных и качественных критериев, информацию об исходных данных и принятых допущениях (см. Ведение, п. 3-11, 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **3.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на памятник природы «Щелоковский хутор», в том числе с учетом его рекреационного значения: расчетным путем определены уровень загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе ООПТ. Данные параметры не превышают нормативных значений. Участок планируемой деятельности не затрагивает территорию ООПТ, нарушение растительного покрова, мест постоянного и временного обитания животных, путей их миграции, мест концентрации на миграции и зимовке исключается (см. п. 3,4,7, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Вынужденная вырубка зелёных насаждений, произрастающих непосредственно на участке планируемой деятельности, предусматривается с компенсацией вырубаемых насаждений согласно «Правилам проведения компенсационного озеленения и определения компенсационной стоимости зеленых насаждений в Нижегородской области», утвержденным постановлением	

	4. Нарушение требований к полноте оценки факторов воздействия Согласно п. 23 ПП РФ №1644, ОВОС должен учитывать все виды воздействия, включая физические факторы. В материалах отсутствует оценка: • светового загрязнения; • визуального воздействия; • влияния на ландшафт. **5. Неопределенность характеристик объекта** В соответствии с п. 13 ПП РФ №1644, описание планируемой деятельности должно быть конкретизировано. Указание: «назначение встроенных помещений определяется собственником» не соответствует требованиям, так как: • не позволяет оценить воздействие; • не обеспечивает определенность проектных решений. **6. Отсутствие оценки транспортного воздействия** Согласно: • п. 23 ПП РФ №1644; • СП 42.13330.2016 «Градостроительство», необходимо учитывать транспортную нагрузку. В материалах отсутствует: • расчет транспортных потоков; • оценка выбросов от транспорта; • анализ пропускной способности улично-дорожной сети. ЖК Цветы уже сейчас сильно перенаселен, строительство существенно негативно скажется на транспортной нагрузке.	Правительства Нижегородской области от 21.06.2016 г. № 376 в натуральной и денежной форме (см. п. 7,14 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Материалы ОВОС будут дополнены сведениями о высаживаемых на участке планируемой деятельности зеленых насаждениях в рамках благоустройства территории (см. п. 7 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается частично.** **4.** Материалы ОВОС содержат оценку физических факторов воздействия планируемой деятельности в части воздействия на акустическую обстановку, на ландшафт (см. п.4,6, Приложения 7-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно ГОСТ Р 56228-2014 световое загрязнение - дополнительное по отношению к естественному фону осветление ночного неба, вызванное рассеянием в нижних слоях атмосферы света, идущего от источников искусственного освещения как непосредственно, так и путем отражения от освещаемых объектов. В российском законодательстве отсутствуют специальные нормы, направленные на защиту ночного неба от светового загрязнения. В связи с отсутствием установленных нормативов, т.е. критериев оценки, оценка светового загрязнения не выполнялась. Материалы ОВОС будут дополнены оценкой визуального воздействия, сведениями об использованных композиционных приемах при оформлении фасадов и интерьеров объекта капитального строительства (см. п.2 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается частично.** **5.** Материалы ОВОС содержат описание планируемой деятельности, в том числе в части помещений 1 этажа – на 1 этаже предусматривается размещение встроенных помещений общественного назначения. Согласно СП 118.13330.2022 помещение общественного назначения - помещение, предназначенное для обеспечения общественных функций за счет размещения в них учреждений, предприятий, организаций и т.д., предоставляющих услуги (обслуживание) населению (см. п.2 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.**	

	7. Недостаточный учет санитарно-гигиенических требований Согласно: • СанПиН 2.1.3684-21; • СанПиН 1.2.3685-21, необходимо учитывать санитарно-гигиенические требования при воздействии на: • жилую застройку; • детские и образовательные учреждения. При наличии: • детского сада (70 м); • школы (87 м); не выполнен анализ совокупного воздействия. Нужно было отдельно оценить, как строительство и последующая эксплуатация дома повлияют на ближайшие жилые дома, детский сад и школу: будет ли превышение по шуму, возрастет ли загрязнение воздуха от транспорта и строительной техники, не ухудшатся ли условия освещенности и проживания. Однако в материалах такие расчеты и выводы представлены неполно, поэтому нельзя сделать уверенный вывод о соблюдении санитарно-гигиенических требований. **8. Нарушение требований к оценке атмосферного воздуха** Согласно Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017: • расчет рассеивания должен учитывать все источники загрязнения. При этом: • не учтен вклад транспорта, связанного с эксплуатацией объекта; • отсутствует анализ максимальных сценариев нагрузки. **9. Недостаточная проработка водоотведения** Согласно: • Водному кодексу РФ; • СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения», необходимо: • оценивать качество очищенных стоков; • подтверждать эффективность очистных сооружений. В материалах:	**6**. Материалы ОВОС содержат оценку воздействия транспортных потоков в рамках планируемой деятельности на атмосферный воздух и акустическую обстановку (см. п.3,4, Приложения 5,6,8,9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Городская улично-дорожная сеть не имеет отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **7.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на жилую застройку, детские образовательные учреждения: расчетным путем определены уровень загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе данных объектов. Данные параметры не превышают нормативных значений. (см. п. 3,4, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **8.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на атмосферный воздух, соответствующую требованиям Приказа Минприроды РФ №273 от 06.06.2017 г.: расчет выполнен с учетом всех источников выбросов, в том числе с учетом вклада транспорта, связанного с эксплуатацией объекта. При этом максимально-разовые выбросы загрязняющих веществ определены исходя из режима работы оборудования при максимальной производительности, а также максимальной интенсивности выезда автотранспорта, соответствующих наиболее неблагоприятному из имеющихся условий выбросов - «максимальный сценарий нагрузки» (см. п. 3, Приложения 3-6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **9.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на окружающую среду в части водоотведения (см. п. 5, предварительных, окончательных материалов ОВОС), в том числе сведения об отсутствии сброса сточных вод в окружающую среду. Хозяйственно-бытовые и ливневые стоки согласно выданным техническим условиям будут отводиться в городские канализационные сети, в связи с чем очистные сооружения в составе планируемой деятельности отсутствуют. **Замечание не принимается.**	

	• отсутствуют расчетные показатели очистки; • не приведены концентрации загрязняющих веществ на выпуске. • **10. Нарушение требований к оценке воздействия на почвы** Согласно: • ГОСТ 17.4.3.01-2017; • п. 23 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка состояния почвенного покрова. Утверждение об отсутствии почвенного слоя не подтверждено материалами инженерно-экологических изысканий. **11. Отсутствие оценки кумулятивного воздействия** Согласно п. 24 ПП РФ №1644: должны учитываться совокупные (кумулятивные) воздействия. В силу наличия ООПТ вплотную к участку застройки, а также наличия жилого комплекса рядом, это требование является ключевым при определении возможности постройки ещё одного дома. В материалах не выполнен анализ: • суммарной нагрузки от существующей застройки; • совокупного загрязнения атмосферного воздуха; • суммарного шумового воздействия. **12. Недостаточная оценка воздействия на здоровье населения** Согласно: • ст. 11 ФЗ №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; • п. 23 ПП РФ №1644, необходимо оценивать влияние на здоровье населения. В материалах: • отсутствует оценка риска здоровью; • не проведен анализ воздействия на чувствительные группы населения. **13. Нарушение требований к анализу аварийных ситуаций** Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо рассматривать вероятные аварийные ситуации.	**10.** Согласно материалам инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий в геологическом строении участка принимают участие делювиально-солифлюкционные отложения, подстилаемые верхнепермскими отложениями татарского яруса, перекрытые с поверхности техногенными грунтами. Техногенные грунты - насыпные грунты, сформировались в разное время в процессе планировки рельефа, имеют мощность 0,8-2,3 м. Таким образом, почва как ценный компонент природной среды и объект потенциального плодородия, подлежащий охране, на участке планируемой деятельности отсутствует. Оценка состояния почвенного покрова не выполнялась в виду его отсутствия (см. п. 6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **11.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности как источника загрязнения атмосферного воздуха, источника шума, в том числе на ООПТ (см. п. 3,4 Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Оценка выполнена с учетом всех источников воздействия и фонового загрязнения. Правила оценки кумулятивного воздействия на окружающую среду урегулированы ГОСТ Р 70883-2023, положения которого носят рекомендательный характер. Обязательный состав материалов ОВОС установлен п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, носит исчерпывающий характер и оценку кумулятивного воздействия не предусматривает. **Замечание не принимается.** **12.** В российском законодательстве основой гигиенического нормирования факторов окружающей среды являются Предельно допустимая концентрация (ПДК) и Предельно допустимый уровень (ПДУ) - максимальное содержание загрязняющего вещества в компонентах окружающей среды (воздухе, воде, почве), максимальный уровень воздействия физического фактора, при контакте с которым в течение длительного времени не возникает негативных последствий для здоровья человека. В соответствии с СанПиН 1.2.3685-21 ПДК и ПДУ не дифференцируются по группам населения. Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на окружающую среду: расчетным путем определены уровень	

	В материалах: • отсутствует количественная оценка риска; • не рассмотрены сценарии аварий при строительстве и эксплуатации. **14. Недостаточная проработка программы экологического мониторинга** Согласно п. 26 ПП РФ №1644: программа мониторинга должна включать: • перечень показателей; • периодичность контроля; • точки наблюдений. В представленных материалах данные требования раскрыты не в полном объеме. **15. Отсутствие оценки этапа ликвидации объекта** Согласно п. 23 ПП РФ №1644: оценка должна учитывать весь жизненный цикл объекта. В материалах не рассмотрен этап: • демонтажа; • рекультивации территории. **16. Нарушение требований к обращению с отходами** Согласно: • ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; • п. 23 ПП РФ №1644, должны быть определены: • классы опасности отходов; • объемы образования; • способы обращения. В материалах отсутствует достаточная детализация. **17. Отсутствие анализа соответствия требованиям градостроительных норм** Согласно СП 42.13330.2016: необходимо учитывать: • плотность застройки; • обеспеченность озеленением; • нормативы инсоляции. В материалах: • отсутствует анализ инсоляции;	загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе нормируемых территорий. Данные параметры не превышают нормативных значений. Таким образом, риск здоровью населения отсутствует (см. п. 3,4,7, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **13.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности при возникновения аварийных ситуаций при строительстве и эксплуатации (см п. 9, 13.7 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **14.** Окончательные материалы ОВОС будут дополнены программой мониторинга, включающей перечень показателей, периодичность контроля, точки наблюдений (см п. 15 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается.** **15.** Планируемая деятельность не предусматривает ликвидацию объекта. В связи с этим, демонтаж и рекультивации территории не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **16.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности в части обращения с отходами: определена номенклатура образующихся отходов, их класс опасности, объемы образования, способы обращения, подобраны организации-приемщики отходов на размещение и/или утилизацию, рекомендованы мероприятия по снижению воздействия отходов на окружающую среду (см п. 8, 13.6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **17.** ОВОС выполняется на основании Постановления №1644 от 28.11.2024 г. «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду». Согласно данного постановления, все необходимые требования выполнены. **Замечание не принимается.** **18**. Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, в том числе оценку альтернативных	

	• не оценено влияние на существующую застройку. **18. Нарушение принципа научной обоснованности и достоверности** Согласно п. 6 ПП РФ №1644: ОВОС должен базироваться на достоверных и проверяемых данных. Использование: • качественных оценок без количественного подтверждения; • неполных исходных данных свидетельствует о несоблюдении данного принципа. **19. Недостаточная оценка воздействия от существующего источника теплоснабжения (котельной) и резервуара с топливом, находящихся вплотную** Согласно материалам ОВОС, источником теплоснабжения является котельная ООО «СТН-Энергосети», расположенная по адресу: ул. Цветочная, 3В. При этом в представленных материалах отсутствует надлежащий анализ воздействия данного объекта на планируемую жилую застройку. **19.1. Отсутствие оценки совокупного воздействия (котельная + проектируемый объект)** Согласно п. 24 ПП РФ №1644, должна учитываться совокупность воздействий от всех источников. В материалах: • не учтен вклад выбросов котельной при расчете рассеивания загрязняющих веществ; • не выполнен расчет с учетом фоновой нагрузки от существующих стационарных источников; • отсутствует анализ превышений ПДК с учетом работы котельной, находящейся вплотную. **19.2 Недостаточная оценка воздействия на атмосферный воздух** Согласно: • Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017; • СанПиН 1.2.3685-21, при расчетах необходимо учитывать все значимые источники загрязнения. Отсутствие учета выбросов котельной приводит к:	вариантов (см. п. 3-10, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Перечень исходных данных заявлен во введении: технический отчет по результатам инженерно-экологических изысканий для объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул. Цветочная в Приокском районе г. Н. Новгорода», разработанная ООО «Зиверт-Н», 2024 г., шифр 265/24-иэ//445-24-ИЭИ; проектная документация «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода», 2024 г., шифр 390-05-24-1, в полном составе, регламентированном Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Таким образом, ОВОС базируется на полных, достоверных и проверяемых данных. **Замечание не принимается.** **19./19.1/19.2/19.3/19.4/19.5/19.6** Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду с учетом действующей котельной, расположенной по адресу: ул. Цветочная, 3В (см. п. 3, 4, Приложения 2-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Учет вклада выбросов котельной, «фоновой нагрузки от существующих стационарных источников» произведен посредством выполнения расчетов с учетом фоновых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, согласно справке ФГБУ «Верхне-Волжское УГМС» №301/12-29/588 от 23.07.2024 г. Таким образом, занижение расчетных концентраций исключается. Оценка качества атмосферного воздуха выполнена достоверно, превышения ПДК согласно результатам расчетов отсутствуют. Котельная имеет установленную санитарно-защитную зону, реестровый номер ЕГРН 52:18-6.417. Согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 по своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. В границы СЗЗ котельной попадают стоянки автотранспорта, проектируемый жилой дом в границы СЗЗ не попадает. Таким образом, жилой дом расположен вне зоны сверхнормативного воздействия котельной на окружающую среду, как по химическим	

	• занижению расчетных концентраций; • недостоверности оценки качества атмосферного воздуха. **19.3 Отсутствие оценки шумового воздействия котельной** Котельная является источником: • постоянного шума (вентиляторы, насосы); • возможных вибраций. Согласно: • СанПиН 1.2.3685-21; • СП 51.13330.2011 «Защита от шума», необходимо учитывать существующие источники шума. В материалах: • не выполнен учет шума от котельной; • не оценено суммарное акустическое воздействие. **19.4. Отсутствие анализа риска размещения жилой застройки вблизи котельной** Котельная может являться источником: • выбросов загрязняющих веществ (NO_2, CO и др.); • аварийных ситуаций (утечки газа, пожары). Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо учитывать внешние источники риска. В материалах: • не рассмотрены аварийные сценарии, связанные с котельной; • не оценено влияние на безопасность проживания. **19.5 Отсутствие подтверждения допустимости размещения жилой застройки** В соответствии с: • СП 42.13330.2016; • санитарными нормами, размещение жилой застройки допускается только при соблюдении: • санитарно-защитных разрывов; • нормативов качества среды. В материалах отсутствует: • подтверждение допустимости размещения жилого дома относительно котельной и резервуара; • расчетные обоснования соблюдения нормативов.	(выбросы NO_2, CO), так и по физическим факторам (шум, вибрация) (см. п. 12.1 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Эксплуатация котельной, в том числе аварийные ситуации, утечки газа, пожары, не имеют отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. ОВОС выполняется на объект: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгород» и оценивается воздействие от его строительства. **Замечание не принимается.** **20.** Состав материалов ОВОС принят в строгом соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644. Материалы ОВОС содержат комплексную оценку воздействия планируемой деятельности как в виде количественных показателей, определенных расчетным путем с использованием методик, утвержденных к применению в установленном порядке (см. п. 3, 4, 5, 8, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС), так и в виде качественных обобщенных характеристик, определенных с использованием комплекс логических методов (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно данной оценке уровень воздействия основного варианта является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. В связи с этим сделан вывод о возможности и приемлемости реализации основного варианта планируемой деятельности. **Замечание не принимается.**	

	19.6 Вывод по разделу Отсутствие учета воздействия котельной и резервуара как существующего источника загрязнения и риска является существенным недостатком материалов ОВОС и приводит к недостоверности оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Требуется: • выполнить расчеты рассеивания с учетом ее выбросов; • оценить суммарное шумовое воздействие; • обосновать возможность размещения жилой застройки вблизи источника **20. Итоговое замечание (общее)** Представленные материалы ОВОС являются **неполными, фрагментарными и формальными**, не учитывают фактическое состояние территории и уже осуществляемую хозяйственную деятельность. Представленные материалы ОВОС не в полной мере соответствуют требованиям: • Постановления Правительства РФ №1644; • Федерального закона №7-ФЗ; • санитарных и строительных норм. В таком виде материалы **не могут служить основанием для принятия решений о допустимости реализации проекта**.		
Участник общественного обсуждения	**1. Общий принципиальный недостаток ОВОС (ключевой)** Процедура оценки воздействия на окружающую среду проводится **после фактического начала реализации проекта**. По имеющимся сведениям, подтверждаемым визуальными наблюдениями и обращениями граждан в прокуратуру, **работы на территории ведутся как минимум с июня 2025 года**, то есть задолго до начала текущей процедуры ОВОС (март 2026 года). В настоящее время дом построен более, чем наполовину. Это никак нельзя назвать подготовительными работами. Таким образом, ОВОС носит **постфактум-характер**, что противоречит самой цели оценки воздействия как превентивного механизма предотвращения вреда окружающей среде и делает выводы ОВОС заведомо необъективными. При таких обстоятельствах проведение ОВОС в 2026 году носит исключительно формальный и имитационный характер, поскольку:	1. Строительство объекта предусматривается в соответствии с Документацией по внесению изменений в проект планировки и межевания территории в границах улиц Анкудиновское шоссе, Цветочная, памятника природы Щелоковский хутор, дублера проспекта Гагарина в Приокском районе города Нижнего Новгорода, утвержденной приказом Министерства градостроительной деятельности и развития агломераций Нижегородской области от 05.11.2024 г. №07-02-03/97. В составе данной документации был разработан раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», в котором была проведена оценка воздействия на окружающую среду. Уровень воздействия проектируемого объекта на окружающую среду является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. Также, по данному объекту была разработана и утверждена в установленном законом порядке проектная документация. Состав разделов проектной документации утвержден	15.04.2026

	-решение о реализации проекта фактически принято и реализуется; -воздействие на окружающую среду уже осуществляется; -процедура ОВОС используется не как превентивный механизм предотвращения вреда, а как постфактум-оформление уже начатых и длящихся работ. **2. ЗАМЕЧАНИЯ к разделу 16 «Характеристика альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности и оценка значимости остаточных воздействий на окружающую среду» материалов ОВОС** В результате рассмотрения представленных материалов ОВОС установлено, что раздел 16 разработан с нарушением принципов оценки воздействия на окружающую среду и не обеспечивает всесторонний анализ альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности. **2.1. Недостаточность проработки альтернативных вариантов** В разделе рассмотрены только: • основной вариант (строительство жилого дома); • «нулевой вариант» (отказ от реализации деятельности). При этом иные разумные альтернативы (альтернативные площадки размещения, варианты проектных решений, технологические решения) не рассмотрены. Указание на отсутствие иных земельных участков не подтверждено анализом градостроительной документации, территориального планирования и иными обосновывающими материалами. Таким образом, раздел не соответствует требованиям рассмотрения разумных альтернатив. На общественных обсуждениях проекта планировки территории жители высказывались за строительство парка или детской поликлиники на данном участке вместо дома. Ссылка на заключение на сайте администрации: https://admgor.nnov.ru/uploads/editor/89/c5/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A5%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf За строительство данного дома из 117 участников никто не проголосовал. ЖК Цветы и Подкова нуждаются в детской поликлинике. Поликлиника с большим парком, которая бы	Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. Согласно постановления раздел «Мероприятия по охране окружающей среды» содержит результаты оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду. В составе проектной документации самостоятельный раздел ОВОС Постановлением Правительства №87 не предусмотрен. Таким образом, предварительная оценка воздействия на окружающую среду была проведена в установленном порядке. ООО «СЗ «ХУТОР» было принято решение о доработке проектной документации на Объект, в т.ч. и в части требований к материалам ОВОС, которые представлены на общественные обсуждения. Вопрос не содержит замечаний и предложений к содержанию предварительных материалов ОВОС. **Замечание не принимается.** **2.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.1** Исследования по ОВОС в части характеристики альтернатив выполнен в соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644. Для реализации планируемой деятельности ООО «СЗ «Хутор» предоставлен земельный участок с КН 52:18:0080085:789 с видом разрешенного использования Многоэтажная жилая застройка (высотная застройка). Иные земельные участки для размещения проектируемого объекта не выделялись. Размещение на участке с КН 52:18:0080085:789 поликлиники с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок жителей ЖК Цветы и Подкова, не соответствует целям в виду разрешенного использования земельного участка. В связи с этим, в качестве альтернативы выполнена оценка варианта отказа от деятельности (см. п.16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). На земельном участке, где предусматривается строительство по объекту «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану)	

	служила одновременно и местом прогулок и буферной зоной между ООПТ и ЖК, является наиболее очевидным альтернативным вариантом строительства. **2.2 Некорректность сопоставления с «нулевым вариантом»** Представленное сравнение вариантов носит необъективный характер и содержит признаки предвзятой оценки. В частности: • для «нулевого варианта» указаны негативные воздействия (застой поверхностных вод, замусоривание территории, фекальное загрязнение), которые не подтверждены фактическими данными и не являются неизбежным следствием отказа от реализации проекта; • отсутствует анализ возможности устранения указанных явлений без реализации планируемой деятельности. Таким образом, условия для «нулевого варианта» искусственно ухудшены, что приводит к искажению результатов сравнительного анализа. **2.3 Игнорирование воздействий на стадии строительства** При оценке воздействия на атмосферный воздух и акустическую обстановку не учтены воздействия, возникающие на стадии строительства, включая: • выбросы загрязняющих веществ строительной техникой; • пылеобразование; • шумовое воздействие. Отсутствие учета данных факторов приводит к занижению оценки воздействия основного варианта. **2.4. Недостаточная обоснованность оценок воздействия** Оценка воздействия представлена исключительно в качественной форме («отсутствует», «незначительное», «умеренное», «значительное») без: • количественных показателей; • расчетов; • ссылок на нормативные критерии. Критерии отнесения воздействия к соответствующей категории не раскрыты, методика ранжирования отсутствует.	по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгород» разрешается осуществлять только многоэтажную застройку с необходимой инфраструктурой. **Замечание не принимается.** **2.2** В соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, материалы ОВОС должны содержать сравнение альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности (см. п.16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Необходимость анализа возможности устранения негативных воздействий на окружающую среду без реализации планируемой деятельности постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644 не регламентирована. Деятельность, не относящаяся к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **2.3** Предварительными материалами ОВОС данные расчеты были подтверждены и сделаны выводы о безопасном воздействии строительного производства на окружающую среду. **Замечание не принимается.** **2.4** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности как в виде количественных показателей, определенных расчетным путем с использованием методик, утвержденных к применению в установленном порядке (см. п. 3, 4, 5, 8, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС), так и в виде качественных обобщенных характеристик, определенных с использованием комплекса логических методов (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.5** Согласно материалам инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий в геологическом строении участка принимают участие делювиально-солифлюкционные отложения, подстилаемые верхнепермскими отложениями татарского яруса, перекрытые с поверхности техногенными грунтами. Техногенные грунты - насыпные грунты, сформировались в разное время в процессе планировки рельефа, имеют мощность 0,8-2,3 м. Таким	

	Это не позволяет проверить достоверность и обоснованность выполненной оценки. **2.5. Недостоверность отдельных исходных положений** Утверждение об отсутствии почвенно-растительного слоя на участке требует подтверждения материалами инженерно-экологических изысканий. В противном случае возможно занижение воздействия на почвенный покров и земельные ресурсы. **2.6 Отсутствие анализа кумулятивных и косвенных воздействий** В разделе не рассмотрены: • кумулятивные воздействия; • нагрузка на инженерную и транспортную инфраструктуру; • изменения градостроительной ситуации. Это снижает полноту оценки воздействия планируемой деятельности. **2.7 Смешение экологических и социально-экономических критериев** В обосновании выбора варианта используются социально-экономические показатели (улучшение качества жизни, создание рабочих мест), которые не относятся непосредственно к экологическим критериям и не должны влиять на выводы экологической оценки. В то же время и социальные критерии учтены не полностью, проигнорирована востребованность ЖК в детской поликлинике. **2.8 Необоснованность итогового вывода** Сделанный вывод о том, что основной вариант является «экологически наиболее приемлемым», не подтвержден: • результатами корректного сравнительного анализа; • рассмотрением альтернативных решений; • количественной оценкой воздействия. **2.9 Вывод** Раздел 16 ОВОС требует существенной доработки, включая: • расширение перечня альтернативных вариантов; • корректное и объективное сопоставление вариантов;	образом, почва как ценный компонент природной среды и объект потенциального плодородия, подлежащий охране, на участке планируемой деятельности отсутствует (см. п. 6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Все необходимые изыскания были выполнены специализированными организациями на этапе подготовки к проектным работам. **Замечание не принимается.** **2.6** Реализация планируемой деятельности предусматривается в рамках комплексного освоения территории в соответствии с утвержденной Документацией по планировке территории. Нагрузки на инженерную и транспортную инфраструктуру, изменения градостроительной ситуации соответствуют нормативным. Правила оценки кумулятивного воздействия на окружающую среду урегулированы ГОСТ Р 70883-2023, положения которого носят рекомендательный характер. Обязательный состав материалов ОВОС установлен п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, носит исчерпывающий характер и оценку кумулятивного воздействия не предусматривает. В составе материалов ОВОС проведен анализ прямых, косвенных и иных (экологических и связанных с ними социальных и экономических) последствий воздействия планируемой деятельности на различные компоненты окружающей среды и социально-экономические условия (см. п. 3-10 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.7** В соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, в составе материалов ОВОС проведен анализ прямых, косвенных и иных (экологических и связанных с ними социальных и экономических) последствий воздействия планируемой деятельности на различные компоненты окружающей среды и социально-экономические условия (см. п. 3-10 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Потребность существующего ЖК в детской поликлинике не имеет отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.**	

	• учет воздействий на всех стадиях реализации проекта; • введение количественных критериев оценки; • обоснование исходных данных и принятых допущений. До устранения указанных замечаний представленные материалы не могут считаться в полной мере соответствующими требованиям к оценке воздействия на окружающую среду. В соответствии с п. 14, 18, 22 Постановления Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644, материалы ОВОС должны содержать анализ разумных альтернатив, включая: • альтернативные площадки; • альтернативные технологические решения; • альтернативные проектные параметры. В представленных материалах указанные требования не выполнены, что свидетельствует о несоответствии раздела установленным требованиям. **3. Недостаточный анализ воздействия на ООПТ «Щелоковский хутор»** В соответствии с: • ст. 32 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; • п. 24 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка воздействия на особо охраняемые природные территории. При расположении объекта на расстоянии ~54 м от памятника природы «Щелоковский хутор»: • отсутствует оценка косвенного воздействия; • не рассмотрены рекреационные и антропогенные нагрузки. Вырубка рощи, находившейся на данном участке, а также планируемая застройка окажет большое негативное влияние на флору и фауну ООПТ Щелоковский хутор, находящуюся вплотную к обсуждаемому участку 52:18:0080085:789. Роща служила буферной зоной между ООПТ и ЖК Цветы. **4. Нарушение требований к полноте оценки факторов воздействия** Согласно п. 23 ПП РФ №1644, ОВОС должен учитывать все виды воздействия, включая физические факторы. В материалах отсутствует оценка:	**2.8** Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, в том числе оценку альтернативных вариантов (см. п. 3-10, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно данной оценке уровень воздействия основного варианта является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. В связи с этим сделан вывод о возможности и приемлемости реализации основного варианта планируемой деятельности. ОВОС составлен в соответствии с Постановлением №1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду». **Замечание не принимается.** **2.9** Материалы ОВОС содержат оценку альтернативных вариантов планируемой деятельности, оценку воздействия планируемой деятельности на этапе строительства и эксплуатации с использованием количественных и качественных критериев, информацию об исходных данных и принятых допущениях (см. Ведение, п. 3-11, 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **3.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на памятник природы «Щелоковский хутор», в том числе с учетом его рекреационного значения: расчетным путем определены уровень загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе ООПТ. Данные параметры не превышают нормативных значений. Участок планируемой деятельности не затрагивает территорию ООПТ, нарушение растительного покрова, мест постоянного и временного обитания животных, путей их миграции, мест концентрации на миграции и зимовке исключается (см. п. 3,4,7, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Вынужденная вырубка зелёных насаждений, произрастающих непосредственно на участке планируемой деятельности, предусматривается с компенсацией вырубаемых насаждений согласно «Правилам проведения компенсационного озеленения и определения компенсационной стоимости зеленых насаждений в	

	• светового загрязнения; • визуального воздействия; • влияния на ландшафт. **5. Неопределенность характеристик объекта** В соответствии с п. 13 ПП РФ №1644, описание планируемой деятельности должно быть конкретизировано. Указание: «назначение встроенных помещений определяется собственником» не соответствует требованиям, так как: • не позволяет оценить воздействие; • не обеспечивает определенность проектных решений. **6. Отсутствие оценки транспортного воздействия** Согласно: • п. 23 ПП РФ №1644; • СП 42.13330.2016 «Градостроительство», необходимо учитывать транспортную нагрузку. В материалах отсутствует: • расчет транспортных потоков; • оценка выбросов от транспорта; • анализ пропускной способности улично-дорожной сети. ЖК Цветы уже сейчас сильно перенаселен, строительство существенно негативно скажется на транспортной нагрузке. **7. Недостаточный учет санитарно-гигиенических требований** Согласно: • СанПиН 2.1.3684-21; • СанПиН 1.2.3685-21, необходимо учитывать санитарно-гигиенические требования при воздействии на: • жилую застройку; • детские и образовательные учреждения. При наличии: • детского сада (70 м); • школы (87 м); не выполнен анализ совокупного воздействия. Нужно было отдельно оценить, как строительство и последующая эксплуатация дома повлияют на ближайшие жилые дома,	Нижегородской области», утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 21.06.2016 г. № 376 в натуральной и денежной форме (см. п. 7,14 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Материалы ОВОС будут дополнены сведениями о высаживаемых на участке планируемой деятельности зеленых насаждениях в рамках благоустройства территории (см. п. 7 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается частично.** **4.** Материалы ОВОС содержат оценку физических факторов воздействия планируемой деятельности в части воздействия на акустическую обстановку, на ландшафт (см. п.4,6, Приложения 7-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно ГОСТ Р 56228-2014 световое загрязнение - дополнительное по отношению к естественному фону осветление ночного неба, вызванное рассеянием в нижних слоях атмосферы света, идущего от источников искусственного освещения как непосредственно, так и путем отражения от освещаемых объектов. В российском законодательстве отсутствуют специальные нормы, направленные на защиту ночного неба от светового загрязнения. В связи с отсутствием установленных нормативов, т.е. критериев оценки, оценка светового загрязнения не выполнялась. Материалы ОВОС будут дополнены оценкой визуального воздействия, сведениями об использованных композиционных приемах при оформлении фасадов и интерьеров объекта капитального строительства (см. п.2 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается частично.** **5.** Материалы ОВОС содержат описание планируемой деятельности, в том числе в части помещений 1 этажа – на 1 этаже предусматривается размещение встроенных помещений общественного назначения. Согласно СП 118.13330.2022 помещение общественного назначения - помещение, предназначенное для обеспечения общественных функций за счет размещения в них учреждений, предприятий, организаций и т.д., предоставляющих услуги (обслуживание) населению (см. п.2 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.**	

	детский сад и школу: будет ли превышение по шуму, возрастет ли загрязнение воздуха от транспорта и строительной техники, не ухудшатся ли условия освещенности и проживания. Однако в материалах такие расчеты и выводы представлены неполно, поэтому нельзя сделать уверенный вывод о соблюдении санитарно-гигиенических требований. **8. Нарушение требований к оценке атмосферного воздуха** Согласно Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017: • расчет рассеивания должен учитывать все источники загрязнения. При этом: • не учтен вклад транспорта, связанного с эксплуатацией объекта; • отсутствует анализ максимальных сценариев нагрузки. **9. Недостаточная проработка водоотведения** Согласно: • Водному кодексу РФ; • СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения», необходимо: • оценивать качество очищенных стоков; • подтверждать эффективность очистных сооружений. В материалах: • отсутствуют расчетные показатели очистки; • не приведены концентрации загрязняющих веществ на выпуске. **10. Нарушение требований к оценке воздействия на почвы** Согласно: • ГОСТ 17.4.3.01-2017; • п. 23 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка состояния почвенного покрова. Утверждение об отсутствии почвенного слоя не подтверждено материалами инженерно-экологических изысканий.	**6.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия транспортных потоков в рамках планируемой деятельности на атмосферный воздух и акустическую обстановку (см. п.3,4, Приложения 5,6,8,9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Городская улично-дорожная сеть не имеет отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **7.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на жилую застройку, детские образовательные учреждения: расчетным путем определены уровень загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе данных объектов. Данные параметры не превышают нормативных значений. (см. п. 3,4, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **8.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на атмосферный воздух, соответствующую требованиям Приказа Минприроды РФ №273 от 06.06.2017 г.: расчет выполнен с учетом всех источников выбросов, в том числе с учетом вклада транспорта, связанного с эксплуатацией объекта. При этом максимально-разовые выбросы загрязняющих веществ определены исходя из режима работы оборудования при максимальной производительности, а также максимальной интенсивности выезда автотранспорта, соответствующих наиболее неблагоприятному из имеющихся условий выбросов - «максимальный сценарий нагрузки» (см. п. 3, Приложения 3-6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **9.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на окружающую среду в части водоотведения (см. п. 5, предварительных, окончательных материалов ОВОС), в том числе сведения об отсутствии сброса сточных вод в окружающую среду. Хозяйственно-бытовые и ливневые стоки согласно выданным техническим условиям будут отводиться в городские канализационные сети, в связи с чем очистные сооружения в составе планируемой деятельности отсутствуют. **Замечание не принимается.**	

	11. Отсутствие оценки кумулятивного воздействия Согласно п. 24 ПП РФ №1644: должны учитываться совокупные (кумулятивные) воздействия. В силу наличия ООПТ вплотную к участку застройки, а также наличия жилого комплекса рядом, это требование является ключевым при определении возможности постройки ещё одного дома. В материалах не выполнен анализ: • суммарной нагрузки от существующей застройки; • совокупного загрязнения атмосферного воздуха; • суммарного шумового воздействия. **12. Недостаточная оценка воздействия на здоровье населения** Согласно: • ст. 11 ФЗ №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; • п. 23 ПП РФ №1644, необходимо оценивать влияние на здоровье населения. В материалах: • отсутствует оценка риска здоровью; • не проведен анализ воздействия на чувствительные группы населения. **13. Нарушение требований к анализу аварийных ситуаций** Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо рассматривать вероятные аварийные ситуации. В материалах: • отсутствует количественная оценка риска; • не рассмотрены сценарии аварий при строительстве и эксплуатации. **14. Недостаточная проработка программы экологического мониторинга** Согласно п. 26 ПП РФ №1644: программа мониторинга должна включать: • перечень показателей; • периодичность контроля; • точки наблюдений.	**10.** Согласно материалам инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий в геологическом строении участка принимают участие делювиально-солифлюкционные отложения, подстилаемые верхнепермскими отложениями татарского яруса, перекрытые с поверхности техногенными грунтами. Техногенные грунты - насыпные грунты, сформировались в разное время в процессе планировки рельефа, имеют мощность 0,8-2,3 м. Таким образом, почва как ценный компонент природной среды и объект потенциального плодородия, подлежащий охране, на участке планируемой деятельности отсутствует. Оценка состояния почвенного покрова не выполнялась в виду его отсутствия (см. п. 6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **11.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности как источника загрязнения атмосферного воздуха, источника шума, в том числе на ООПТ (см. п. 3,4 Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Оценка выполнена с учетом всех источников воздействия и фонового загрязнения. Правила оценки кумулятивного воздействия на окружающую среду урегулированы ГОСТ Р 70883-2023, положения которого носят рекомендательный характер. Обязательный состав материалов ОВОС установлен п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, носит исчерпывающий характер и оценку кумулятивного воздействия не предусматривает. **Замечание не принимается.** **12.** В российском законодательстве основой гигиенического нормирования факторов окружающей среды являются Предельно допустимая концентрация (ПДК) и Предельно допустимый уровень (ПДУ) - максимальное содержание загрязняющего вещества в компонентах окружающей среды (воздухе, воде, почве), максимальный уровень воздействия физического фактора, при контакте с которым в течение длительного времени не возникает негативных последствий для здоровья человека. В соответствии с СанПиН 1.2.3685-21 ПДК и ПДУ не дифференцируются по группам населения. Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на окружающую среду: расчетным путем определены уровень	

	В представленных материалах данные требования раскрыты не в полном объеме. **15. Отсутствие оценки этапа ликвидации объекта** Согласно п. 23 ПП РФ №1644: оценка должна учитывать весь жизненный цикл объекта. В материалах не рассмотрен этап: • демонтажа; • рекультивации территории. **16. Нарушение требований к обращению с отходами** Согласно: • ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; • п. 23 ПП РФ №1644, должны быть определены: • классы опасности отходов; • объемы образования; • способы обращения. В материалах отсутствует достаточная детализация. **17. Отсутствие анализа соответствия требованиям градостроительных норм** Согласно СП 42.13330.2016: необходимо учитывать: • плотность застройки; • обеспеченность озеленением; • нормативы инсоляции. В материалах: • отсутствует анализ инсоляции; • не оценено влияние на существующую застройку. **18. Нарушение принципа научной обоснованности и достоверности** Согласно п. 6 ПП РФ №1644: ОВОС должен базироваться на достоверных и проверяемых данных. Использование: • качественных оценок без количественного подтверждения; • неполных исходных данных свидетельствует о несоблюдении данного принципа.	загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе нормируемых территорий. Данные параметры не превышают нормативных значений. Таким образом, риск здоровью населения отсутствует (см. п. 3,4,7, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **13.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности при возникновения аварийных ситуаций при строительстве и эксплуатации (см п. 9, 13.7 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **14.** Окончательные материалы ОВОС будут дополнены программой мониторинга, включающей перечень показателей, периодичность контроля, точки наблюдений (см п. 15 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается.** **15.** Планируемая деятельность не предусматривает ликвидацию объекта. В связи с этим, демонтаж и рекультивации территории не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **16.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности в части обращения с отходами: определена номенклатура образующихся отходов, их класс опасности, объемы образования, способы обращения, подобраны организации-приемщики отходов на размещение и/или утилизацию, рекомендованы мероприятия по снижению воздействия отходов на окружающую среду (см п. 8, 13.6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **17.** ОВОС выполняется на основании Постановления №1644 от 28.11.2024 г. «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду». Согласно данного постановления, все необходимые требования выполнены. **Замечание не принимается.** **18**. Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, в том числе оценку альтернативных	

	19. Недостаточная оценка воздействия от существующего источника теплоснабжения (котельной) и резервуара с топливом, находящихся вплотную Согласно материалам ОВОС, источником теплоснабжения является котельная ООО «СТН-Энергосети», расположенная по адресу: ул. Цветочная, 3В. При этом в представленных материалах отсутствует надлежащий анализ воздействия данного объекта на планируемую жилую застройку. **19.1. Отсутствие оценки совокупного воздействия (котельная + проектируемый объект)** Согласно п. 24 ПП РФ №1644, должна учитываться совокупность воздействий от всех источников. В материалах: • не учтен вклад выбросов котельной при расчете рассеивания загрязняющих веществ; • не выполнен расчет с учетом фоновой нагрузки от существующих стационарных источников; • отсутствует анализ превышений ПДК с учетом работы котельной, находящейся вплотную. **19.2 Недостаточная оценка воздействия на атмосферный воздух** Согласно: • Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017; • СанПиН 1.2.3685-21, при расчетах необходимо учитывать все значимые источники загрязнения. Отсутствие учета выбросов котельной приводит к: • занижению расчетных концентраций; • недостоверности оценки качества атмосферного воздуха. **19.3 Отсутствие оценки шумового воздействия котельной** Котельная является источником: • постоянного шума (вентиляторы, насосы); • возможных вибраций. Согласно: • СанПиН 1.2.3685-21; • СП 51.13330.2011 «Защита от шума», необходимо учитывать существующие источники шума. В материалах:	вариантов (см. п. 3-10, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Перечень исходных данных заявлен во введении: технический отчет по результатам инженерно-экологических изысканий для объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул. Цветочная в Приокском районе г. Н. Новгорода», разработанная ООО «Зиверт-Н», 2024 г., шифр 265/24-иэ//445-24-ИЭИ; проектная документация «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода», 2024 г., шифр 390-05-24-1, в полном составе, регламентированном Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Таким образом, ОВОС базируется на полных, достоверных и проверяемых данных. **Замечание не принимается.** **19./19.1/19.2/19.3/19.4/19.5/19.6** Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду с учетом действующей котельной, расположенной по адресу: ул. Цветочная, 3В (см. п. 3, 4, Приложения 2-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Учет вклада выбросов котельной, «фоновой нагрузки от существующих стационарных источников» произведен посредством выполнения расчетов с учетом фоновых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, согласно справке ФГБУ «Верхне-Волжское УГМС» №301/12-29/588 от 23.07.2024 г. Таким образом, занижение расчетных концентраций исключается. Оценка качества атмосферного воздуха выполнена достоверно, превышения ПДК согласно результатам расчетов отсутствуют. Котельная имеет установленную санитарно-защитную зону, реестровый номер ЕГРН 52:18-6.417. Согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 по своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. В границы СЗЗ котельной попадают стоянки автотранспорта, проектируемый жилой дом в границы СЗЗ не попадает. Таким образом, жилой дом расположен вне зоны сверхнормативного воздействия котельной на окружающую среду, как по химическим	

	• не выполнен учет шума от котельной; • не оценено суммарное акустическое воздействие. **19.4. Отсутствие анализа риска размещения жилой застройки вблизи котельной** Котельная может являться источником: • выбросов загрязняющих веществ (NO_2, CO и др.); • аварийных ситуаций (утечки газа, пожары). Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо учитывать внешние источники риска. В материалах: • не рассмотрены аварийные сценарии, связанные с котельной; • не оценено влияние на безопасность проживания. **19.5 Отсутствие подтверждения допустимости размещения жилой застройки** В соответствии с: • СП 42.13330.2016; • санитарными нормами, размещение жилой застройки допускается только при соблюдении: • санитарно-защитных разрывов; • нормативов качества среды. В материалах отсутствует: • подтверждение допустимости размещения жилого дома относительно котельной и резервуара; • расчетные обоснования соблюдения нормативов. **19.6 Вывод по разделу** Отсутствие учета воздействия котельной и резервуара как существующего источника загрязнения и риска является существенным недостатком материалов ОВОС и приводит к недостоверности оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Требуется: • выполнить расчеты рассеивания с учетом ее выбросов; • оценить суммарное шумовое воздействие; • обосновать возможность размещения жилой застройки вблизи источника	(выбросы NO_2, CO), так и по физическим факторам (шум, вибрация) (см. п. 12.1 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Эксплуатация котельной, в том числе аварийные ситуации, утечки газа, пожары, не имеют отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. ОВОС выполняется на объект: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгород» и оценивается воздействие от его строительства. **Замечание не принимается.** **20.** Состав материалов ОВОС принят в строгом соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644. Материалы ОВОС содержат комплексную оценку воздействия планируемой деятельности как в виде количественных показателей, определенных расчетным путем с использованием методик, утвержденных к применению в установленном порядке (см. п. 3, 4, 5, 8, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС), так и в виде качественных обобщенных характеристик, определенных с использованием комплекс логических методов (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно данной оценке уровень воздействия основного варианта является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. В связи с этим сделан вывод о возможности и приемлемости реализации основного варианта планируемой деятельности. **Замечание не принимается.**	

	20. Итоговое замечание (общее) Представленные материалы ОВОС являются **неполными, фрагментарными и формальными**, не учитывают фактическое состояние территории и уже осуществляемую хозяйственную деятельность. Представленные материалы ОВОС не в полной мере соответствуют требованиям: • Постановления Правительства РФ №1644; • Федерального закона №7-ФЗ; • санитарных и строительных норм. В таком виде материалы **не могут служить основанием для принятия решений о допустимости реализации проекта**.		
3.Участник общественного обсуждения	**1. Общий принципиальный недостаток ОВОС (ключевой)** Процедура оценки воздействия на окружающую среду проводится **после фактического начала реализации проекта**. По имеющимся сведениям, подтверждаемым визуальными наблюдениями и обращениями граждан в прокуратуру, **работы на территории ведутся как минимум с июня 2025 года**, то есть задолго до начала текущей процедуры ОВОС (март 2026 года). В настоящее время дом построен более, чем наполовину. Это никак нельзя назвать подготовительными работами. Таким образом, ОВОС носит **постфактум-характер**, что противоречит самой цели оценки воздействия как превентивного механизма предотвращения вреда окружающей среде и делает выводы ОВОС заведомо необъективными. При таких обстоятельствах проведение ОВОС в 2026 году носит исключительно формальный и имитационный характер, поскольку: -решение о реализации проекта фактически принято и реализуется; -воздействие на окружающую среду уже осуществляется; -процедура ОВОС используется не как превентивный механизм предотвращения вреда, а как постфактум-оформление уже начатых и длящихся работ. **2. ЗАМЕЧАНИЯ к разделу 16 «Характеристика альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности и оценка значимости остаточных воздействий на окружающую среду» материалов ОВОС** В результате рассмотрения представленных материалов ОВОС установлено, что раздел 16 разработан с нарушением	1. Строительство объекта предусматривается в соответствии с Документацией по внесению изменений в проект планировки и межевания территории в границах улиц Анкудиновское шоссе, Цветочная, памятника природы Щелоковский хутор, дублера проспекта Гагарина в Приокском районе города Нижнего Новгорода, утвержденной приказом Министерства градостроительной деятельности и развития агломераций Нижегородской области от 05.11.2024 г. №07-02-03/97. В составе данной документации был разработан раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», в котором была проведена оценка воздействия на окружающую среду. Уровень воздействия проектируемого объекта на окружающую среду является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. Также, по данному объекту была разработана и утверждена в установленном законом порядке проектная документация. Состав разделов проектной документации утвержден Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. Согласно постановления раздел «Мероприятия по охране окружающей среды» содержит результаты оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду. В составе проектной документации самостоятельный раздел ОВОС Постановлением Правительства №87 не предусмотрен. Таким образом, предварительная оценка воздействия на окружающую среду была проведена в установленном порядке. ООО «СЗ «ХУТОР» было принято решение о доработке проектной документации на Объект, в т.ч. и в части требований к материалам ОВОС, которые представлены на	15.04.2026

	принципов оценки воздействия на окружающую среду и не обеспечивает всесторонний анализ альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности. **2.1. Недостаточность проработки альтернативных вариантов** В разделе рассмотрены только: • основной вариант (строительство жилого дома); • «нулевой вариант» (отказ от реализации деятельности). При этом иные разумные альтернативы (альтернативные площадки размещения, варианты проектных решений, технологические решения) не рассмотрены. Указание на отсутствие иных земельных участков не подтверждено анализом градостроительной документации, территориального планирования и иными обосновывающими материалами. Таким образом, раздел не соответствует требованиям рассмотрения разумных альтернатив. На общественных обсуждениях проекта планировки территории жители высказывались за строительство парка или детской поликлиники на данном участке вместо дома. Ссылка на заключение на сайте администрации: https://admgor.nnov.ru/uploads/editor/89/c5/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A5%D1%83%D1%82%D0%BE%D1%80.pdf За строительство данного дома из 117 участников никто не проголосовал. ЖК Цветы и Подкова нуждаются в детской поликлинике. Поликлиника с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок и буферной зоной между ООПТ и ЖК, является наиболее очевидным альтернативным вариантом строительства. **2.2 Некорректность сопоставления с «нулевым вариантом»** Представленное сравнение вариантов носит необъективный характер и содержит признаки предвзятой оценки. В частности: • для «нулевого варианта» указаны негативные воздействия (застой поверхностных вод, замусоривание территории, фекальное загрязнение), которые не подтверждены фактическими данными и	общественные обсуждения. Вопрос не содержит замечаний и предложений к содержанию предварительных материалов ОВОС. **Замечание не принимается.** **2.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.1** Исследования по ОВОС в части характеристики альтернатив выполнен в соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644. Для реализации планируемой деятельности ООО «СЗ «Хутор» предоставлен земельный участок с КН 52:18:0080085:789 с видом разрешенного использования Многоэтажная жилая застройка (высотная застройка). Иные земельные участки для размещения проектируемого объекта не выделялись. Размещение на участке с КН 52:18:0080085:789 поликлиники с большим парком, которая бы служила одновременно и местом прогулок жителей ЖК Цветы и Подкова, не соответствует целям в виду разрешенного использования земельного участка. В связи с этим, в качестве альтернативы выполнена оценка варианта отказа от деятельности (см. п.16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). На земельном участке, где предусматривается строительство по объекту «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгород» разрешается осуществлять только многоэтажную застройку с необходимой инфраструктурой. **Замечание не принимается.** **2.2** В соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, материалы ОВОС должны содержать сравнение альтернативных вариантов реализации планируемой деятельности (см. п.16 предварительных, окончательных материалов ОВОС).	

	не являются неизбежным следствием отказа от реализации проекта; • отсутствует анализ возможности устранения указанных явлений без реализации планируемой деятельности. Таким образом, условия для «нулевого варианта» искусственно ухудшены, что приводит к искажению результатов сравнительного анализа. **2.3 Игнорирование воздействий на стадии строительства** При оценке воздействия на атмосферный воздух и акустическую обстановку не учтены воздействия, возникающие на стадии строительства, включая: • выбросы загрязняющих веществ строительной техникой; • пылеобразование; • шумовое воздействие. Отсутствие учета данных факторов приводит к занижению оценки воздействия основного варианта. **2.4. Недостаточная обоснованность оценок воздействия** Оценка воздействия представлена исключительно в качественной форме («отсутствует», «незначительное», «умеренное», «значительное») без: • количественных показателей; • расчетов; • ссылок на нормативные критерии. Критерии отнесения воздействия к соответствующей категории не раскрыты, методика ранжирования отсутствует. Это не позволяет проверить достоверность и обоснованность выполненной оценки. **2.5. Недостоверность отдельных исходных положений** Утверждение об отсутствии почвенно-растительного слоя на участке требует подтверждения материалами инженерно-экологических изысканий. В противном случае возможно занижение воздействия на почвенный покров и земельные ресурсы. **2.6 Отсутствие анализа кумулятивных и косвенных воздействий** В разделе не рассмотрены: • кумулятивные воздействия;	Необходимость анализа возможности устранения негативных воздействий на окружающую среду без реализации планируемой деятельности постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644 не регламентирована. Деятельность, не относящаяся к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **2.3** Предварительными материалами ОВОС данные расчеты были подтверждены и сделаны выводы о безопасном воздействии строительного производства на окружающую среду. **Замечание не принимается.** **2.4** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности как в виде количественных показателей, определенных расчетным путем с использованием методик, утвержденных к применению в установленном порядке (см. п. 3, 4, 5, 8, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС), так и в виде качественных обобщенных характеристик, определенных с использованием комплекса логических методов (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.5** Согласно материалам инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий в геологическом строении участка принимают участие делювиально-солифлюкционные отложения, подстилаемые верхнепермскими отложениями татарского яруса, перекрытые с поверхности техногенными грунтами. Техногенные грунты - насыпные грунты, сформировались в разное время в процессе планировки рельефа, имеют мощность 0,8-2,3 м. Таким образом, почва как ценный компонент природной среды и объект потенциального плодородия, подлежащий охране, на участке планируемой деятельности отсутствует (см. п. 6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Все необходимые изыскания были выполнены специализированными организациями на этапе подготовки к проектным работам. **Замечание не принимается.** **2.6** Реализация планируемой деятельности предусматривается в рамках комплексного освоения территории в соответствии с утвержденной Документацией по планировке территории.	

	• нагрузка на инженерную и транспортную инфраструктуру; • изменения градостроительной ситуации. Это снижает полноту оценки воздействия планируемой деятельности. **2.7 Смешение экологических и социально-экономических критериев** В обосновании выбора варианта используются социально-экономические показатели (улучшение качества жизни, создание рабочих мест), которые не относятся непосредственно к экологическим критериям и не должны влиять на выводы экологической оценки. В то же время и социальные критерии учтены не полностью, проигнорирована востребованность ЖК в детской поликлинике. **2.8 Необоснованность итогового вывода** Сделанный вывод о том, что основной вариант является «экологически наиболее приемлемым», не подтвержден: • результатами корректного сравнительного анализа; • рассмотрением альтернативных решений; • количественной оценкой воздействия. **2.9 Вывод** Раздел 16 ОВОС требует существенной доработки, включая: • расширение перечня альтернативных вариантов; • корректное и объективное сопоставление вариантов; • учет воздействий на всех стадиях реализации проекта; • введение количественных критериев оценки; • обоснование исходных данных и принятых допущений. До устранения указанных замечаний представленные материалы не могут считаться в полной мере соответствующими требованиям к оценке воздействия на окружающую среду. В соответствии с п. 14, 18, 22 Постановления Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644, материалы ОВОС должны содержать анализ разумных альтернатив, включая: • альтернативные площадки; • альтернативные технологические решения;	Нагрузки на инженерную и транспортную инфраструктуру, изменения градостроительной ситуации соответствуют нормативным. Правила оценки кумулятивного воздействия на окружающую среду урегулированы ГОСТ Р 70883-2023, положения которого носят рекомендательный характер. Обязательный состав материалов ОВОС установлен п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, носит исчерпывающий характер и оценку кумулятивного воздействия не предусматривает. В составе материалов ОВОС проведен анализ прямых, косвенных и иных (экологических и связанных с ними социальных и экономических) последствий воздействия планируемой деятельности на различные компоненты окружающей среды и социально-экономические условия (см. п. 3-10 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **2.7** В соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, в составе материалов ОВОС проведен анализ прямых, косвенных и иных (экологических и связанных с ними социальных и экономических) последствий воздействия планируемой деятельности на различные компоненты окружающей среды и социально-экономические условия (см. п. 3-10 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Потребность существующего ЖК в детской поликлинике не имеет отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **2.8** Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, в том числе оценку альтернативных вариантов (см. п. 3-10, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно данной оценке уровень воздействия основного варианта является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. В связи с этим сделан вывод о возможности и	

	• альтернативные проектные параметры. В представленных материалах указанные требования не выполнены, что свидетельствует о несоответствии раздела установленным требованиям. **3. Недостаточный анализ воздействия на ООПТ «Щелоковский хутор»** В соответствии с: • ст. 32 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; • п. 24 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка воздействия на особо охраняемые природные территории. При расположении объекта на расстоянии ~54 м от памятника природы «Щелоковский хутор»: • отсутствует оценка косвенного воздействия; • не рассмотрены рекреационные и антропогенные нагрузки. Вырубка рощи, находившейся на данном участке, а также планируемая застройка окажет большое негативное влияние на флору и фауну ООПТ Щелоковский хутор, находящуюся вплотную к обсуждаемому участку 52:18:0080085:789. Роща служила буферной зоной между ООПТ и ЖК Цветы. **4. Нарушение требований к полноте оценки факторов воздействия** Согласно п. 23 ПП РФ №1644, ОВОС должен учитывать все виды воздействия, включая физические факторы.	приемлемости реализации основного варианта планируемой деятельности. ОВОС составлен в соответствии с Постановлением №1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду». **Замечание не принимается.** **2.9** Материалы ОВОС содержат оценку альтернативных вариантов планируемой деятельности, оценку воздействия планируемой деятельности на этапе строительства и эксплуатации с использованием количественных и качественных критериев, информацию об исходных данных и принятых допущениях (см. Ведение, п. 3-11, 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **3.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на памятник природы «Щелоковский хутор», в том числе с учетом его рекреационного значения: расчетным путем определены уровень загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе ООПТ. Данные параметры не превышают нормативных значений. Участок планируемой деятельности не затрагивает территорию ООПТ, нарушение растительного покрова, мест постоянного и временного обитания животных, путей их миграции, мест концентрации на миграции и зимовке исключается (см. п. 3,4,7, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Вынужденная вырубка зелёных насаждений, произрастающих непосредственно на участке планируемой деятельности, предусматривается с компенсацией вырубаемых насаждений согласно «Правилам проведения компенсационного озеленения и определения компенсационной стоимости зеленых насаждений в Нижегородской области», утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 21.06.2016 г. № 376 в натуральной и денежной форме (см. п. 7,14 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Материалы ОВОС будут дополнены сведениями о высаживаемых на участке планируемой деятельности зеленых насаждениях в рамках благоустройства территории (см. п. 7 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается частично.**	

	В материалах отсутствует оценка: • светового загрязнения; • визуального воздействия; • влияния на ландшафт.	**4.** Материалы ОВОС содержат оценку физических факторов воздействия планируемой деятельности в части воздействия на акустическую обстановку, на ландшафт (см. п.4,6, Приложения 7-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно ГОСТ Р 56228-2014 световое загрязнение - дополнительное по отношению к естественному фону осветление ночного неба, вызванное рассеянием в нижних слоях атмосферы света, идущего от источников искусственного освещения как непосредственно, так и путем отражения от освещаемых объектов. В российском законодательстве отсутствуют специальные нормы, направленные на защиту ночного неба от светового загрязнения. В связи с отсутствием установленных нормативов, т.е. критериев оценки, оценка светового загрязнения не выполнялась. Материалы ОВОС будут дополнены оценкой визуального воздействия, сведениями об использованных композиционных приемах при оформлении фасадов и интерьеров объекта капитального строительства (см. п.2 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается частично.**	
	5. Неопределенность характеристик объекта В соответствии с п. 13 ПП РФ №1644, описание планируемой деятельности должно быть конкретизировано. Указание: «назначение встроенных помещений определяется собственником» не соответствует требованиям, так как: • не позволяет оценить воздействие; • не обеспечивает определенность проектных решений.	**5.** Материалы ОВОС содержат описание планируемой деятельности, в том числе в части помещений 1 этажа – на 1 этаже предусматривается размещение встроенных помещений общественного назначения. Согласно СП 118.13330.2022 помещение общественного назначения - помещение, предназначенное для обеспечения общественных функций за счет размещения в них учреждений, предприятий, организаций и т.д., предоставляющих услуги (обслуживание) населению (см. п.2 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.**	
	6. Отсутствие оценки транспортного воздействия Согласно: • п. 23 ПП РФ №1644; • СП 42.13330.2016 «Градостроительство», необходимо учитывать транспортную нагрузку. В материалах отсутствует: • расчет транспортных потоков; • оценка выбросов от транспорта; • анализ пропускной способности улично-дорожной сети. ЖК Цветы уже сейчас сильно перенаселен, строительство существенно негативно скажется на транспортной нагрузке.	**6**. Материалы ОВОС содержат оценку воздействия транспортных потоков в рамках планируемой деятельности на атмосферный воздух и акустическую обстановку (см. п.3,4, Приложения 5,6,8,9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Городская улично-дорожная сеть не имеет отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.**	

	7. Недостаточный учет санитарно-гигиенических требований Согласно: • СанПиН 2.1.3684-21; • СанПиН 1.2.3685-21, необходимо учитывать санитарно-гигиенические требования при воздействии на: • жилую застройку; • детские и образовательные учреждения. При наличии: • детского сада (70 м); • школы (87 м); не выполнен анализ совокупного воздействия. Нужно было отдельно оценить, как строительство и последующая эксплуатация дома повлияют на ближайшие жилые дома, детский сад и школу: будет ли превышение по шуму, возрастет ли загрязнение воздуха от транспорта и строительной техники, не ухудшатся ли условия освещенности и проживания. Однако в материалах такие расчеты и выводы представлены неполно, поэтому нельзя сделать уверенный вывод о соблюдении санитарно-гигиенических требований. **8. Нарушение требований к оценке атмосферного воздуха** Согласно Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017: • расчет рассеивания должен учитывать все источники загрязнения. При этом: • не учтен вклад транспорта, связанного с эксплуатацией объекта; • отсутствует анализ максимальных сценариев нагрузки. **9. Недостаточная проработка водоотведения** Согласно: • Водному кодексу РФ; • СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения», необходимо: • оценивать качество очищенных стоков; • подтверждать эффективность очистных сооружений.	**7.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на жилую застройку, детские образовательные учреждения: расчетным путем определены уровень загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе данных объектов. Данные параметры не превышают нормативных значений. (см. п. 3,4, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **8.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на атмосферный воздух, соответствующую требованиям Приказа Минприроды РФ №273 от 06.06.2017 г.: расчет выполнен с учетом всех источников выбросов, в том числе с учетом вклада транспорта, связанного с эксплуатацией объекта. При этом максимально-разовые выбросы загрязняющих веществ определены исходя из режима работы оборудования при максимальной производительности, а также максимальной интенсивности выезда автотранспорта, соответствующих наиболее неблагоприятному из имеющихся условий выбросов - «максимальный сценарий нагрузки» (см. п. 3, Приложения 3-6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **9.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на окружающую среду в части водоотведения (см. п. 5, предварительных, окончательных материалов ОВОС), в том числе сведения об отсутствии сброса сточных вод в окружающую среду. Хозяйственно-бытовые и ливневые стоки согласно выданным техническим условиям будут отводиться в городские канализационные сети, в связи с чем очистные сооружения в составе планируемой деятельности отсутствуют. **Замечание не принимается.**	

	В материалах: • отсутствуют расчетные показатели очистки; • не приведены концентрации загрязняющих веществ на выпуске. **10. Нарушение требований к оценке воздействия на почвы** Согласно: • ГОСТ 17.4.3.01-2017; • п. 23 ПП РФ №1644, должна выполняться оценка состояния почвенного покрова. Утверждение об отсутствии почвенного слоя не подтверждено материалами инженерно-экологических изысканий. **11. Отсутствие оценки кумулятивного воздействия** Согласно п. 24 ПП РФ №1644: должны учитываться совокупные (кумулятивные) воздействия. В силу наличия ООПТ вплотную к участку застройки, а также наличия жилого комплекса рядом, это требование является ключевым при определении возможности постройки ещё одного дома. В материалах не выполнен анализ: • суммарной нагрузки от существующей застройки; • совокупного загрязнения атмосферного воздуха; • суммарного шумового воздействия. **12. Недостаточная оценка воздействия на здоровье населения** Согласно: • ст. 11 ФЗ №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; • п. 23 ПП РФ №1644, необходимо оценивать влияние на здоровье населения. В материалах: • отсутствует оценка риска здоровью; • не проведен анализ воздействия на чувствительные группы населения.	**10.** Согласно материалам инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий в геологическом строении участка принимают участие делювиально-солифлюкционные отложения, подстилаемые верхнепермскими отложениями татарского яруса, перекрытые с поверхности техногенными грунтами. Техногенные грунты - насыпные грунты, сформировались в разное время в процессе планировки рельефа, имеют мощность 0,8-2,3 м. Таким образом, почва как ценный компонент природной среды и объект потенциального плодородия, подлежащий охране, на участке планируемой деятельности отсутствует. Оценка состояния почвенного покрова не выполнялась в виду его отсутствия (см. п. 6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **11.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности как источника загрязнения атмосферного воздуха, источника шума, в том числе на ООПТ (см. п. 3,4 Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Оценка выполнена с учетом всех источников воздействия и фонового загрязнения. Правила оценки кумулятивного воздействия на окружающую среду урегулированы ГОСТ Р 70883-2023, положения которого носят рекомендательный характер. Обязательный состав материалов ОВОС установлен п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644, носит исчерпывающий характер и оценку кумулятивного воздействия не предусматривает. **Замечание не принимается.** **12.** В российском законодательстве основой гигиенического нормирования факторов окружающей среды являются Предельно допустимая концентрация (ПДК) и Предельно допустимый уровень (ПДУ) - максимальное содержание загрязняющего вещества в компонентах окружающей среды (воздухе, воде, почве), максимальный уровень воздействия физического фактора, при контакте с которым в течение длительного времени не возникает негативных последствий для здоровья человека. В соответствии с СанПиН 1.2.3685-21 ПДК и ПДУ не дифференцируются по группам населения. Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на окружающую среду: расчетным путем определены уровень	

	13. Нарушение требований к анализу аварийных ситуаций Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо рассматривать вероятные аварийные ситуации. В материалах: • отсутствует количественная оценка риска; • не рассмотрены сценарии аварий при строительстве и эксплуатации. **14. Недостаточная проработка программы экологического мониторинга** Согласно п. 26 ПП РФ №1644: программа мониторинга должна включать: • перечень показателей; • периодичность контроля; • точки наблюдений. В представленных материалах данные требования раскрыты не в полном объеме. **15. Отсутствие оценки этапа ликвидации объекта** Согласно п. 23 ПП РФ №1644: оценка должна учитывать весь жизненный цикл объекта. В материалах не рассмотрен этап: • демонтажа; • рекультивации территории. **16. Нарушение требований к обращению с отходами** Согласно: • ФЗ №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; • п. 23 ПП РФ №1644, должны быть определены: • классы опасности отходов; • объемы образования; • способы обращения. В материалах отсутствует достаточная детализация. **17. Отсутствие анализа соответствия требованиям градостроительных норм** Согласно СП 42.13330.2016: необходимо учитывать:	загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе нормируемых территорий. Данные параметры не превышают нормативных значений. Таким образом, риск здоровью населения отсутствует (см. п. 3,4,7, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **13.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности при возникновения аварийных ситуаций при строительстве и эксплуатации (см п. 9, 13.7 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **14.** Окончательные материалы ОВОС будут дополнены программой мониторинга, включающей перечень показателей, периодичность контроля, точки наблюдений (см п. 15 окончательных материалов ОВОС). **Замечание принимается.** **15.** Планируемая деятельность не предусматривает ликвидацию объекта. В связи с этим, демонтаж и рекультивации территории не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. **Замечание не принимается.** **16.** Материалы ОВОС содержат оценку воздействия планируемой деятельности в части обращения с отходами: определена номенклатура образующихся отходов, их класс опасности, объемы образования, способы обращения, подобраны организации-приемщики отходов на размещение и/или утилизацию, рекомендованы мероприятия по снижению воздействия отходов на окружающую среду (см п. 8, 13.6 предварительных, окончательных материалов ОВОС). **Замечание не принимается.** **17.** ОВОС выполняется на основании Постановления №1644 от 28.11.2024 г. «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду». Согласно данного постановления, все необходимые требования выполнены. **Замечание не принимается.**	

	• плотность застройки; • обеспеченность озеленением; • нормативы инсоляции. В материалах: • отсутствует анализ инсоляции; • не оценено влияние на существующую застройку. **18. Нарушение принципа научной обоснованности и достоверности** Согласно п. 6 ПП РФ №1644: ОВОС должен базироваться на достоверных и проверяемых данных. Использование: • качественных оценок без количественного подтверждения; • неполных исходных данных свидетельствует о несоблюдении данного принципа. **19. Недостаточная оценка воздействия от существующего источника теплоснабжения (котельной) и резервуара с топливом, находящихся вплотную** Согласно материалам ОВОС, источником теплоснабжения является котельная ООО «СТН-Энергосети», расположенная по адресу: ул. Цветочная, 3В. При этом в представленных материалах отсутствует надлежащий анализ воздействия данного объекта на планируемую жилую застройку. **19.1. Отсутствие оценки совокупного воздействия (котельная + проектируемый объект)** Согласно п. 24 ПП РФ №1644, должна учитываться совокупность воздействий от всех источников. В материалах: • не учтен вклад выбросов котельной при расчете рассеивания загрязняющих веществ; • не выполнен расчет с учетом фоновой нагрузки от существующих стационарных источников; • отсутствует анализ превышений ПДК с учетом работы котельной, находящейся вплотную. **19.2 Недостаточная оценка воздействия на атмосферный воздух** Согласно:	**18**. Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, в том числе оценку альтернативных вариантов (см. п. 3-10, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Перечень исходных данных заявлен во введении: технический отчет по результатам инженерно-экологических изысканий для объекта: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул. Цветочная в Приокском районе г. Н. Новгорода», разработанная ООО «Зиверт-Н», 2024 г., шифр 265/24-иэ//445-24-ИЭИ; проектная документация «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгорода», 2024 г., шифр 390-05-24-1, в полном составе, регламентированном Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Таким образом, ОВОС базируется на полных, достоверных и проверяемых данных. **Замечание не принимается.** **19./19.1/19.2/19.3/19.4/19.5/19.6** Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду с учетом действующей котельной, расположенной по адресу: ул. Цветочная, 3В (см. п. 3, 4, Приложения 2-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Учет вклада выбросов котельной, «фоновой нагрузки от существующих стационарных источников» произведен посредством выполнения расчетов с учетом фоновых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, согласно справке ФГБУ «Верхне-Волжское УГМС» №301/12-29/588 от 23.07.2024 г. Таким образом, занижение расчетных концентраций исключается. Оценка качества атмосферного воздуха выполнена достоверно, превышения ПДК согласно результатам расчетов отсутствуют. Котельная имеет установленную санитарно-защитную зону, реестровый номер ЕГРН 52:18-6.417. Согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 по своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. В границы СЗЗ котельной попадают стоянки автотранспорта, проектируемый	

	• Приказу Минприроды РФ №273 от 06.06.2017; • СанПиН 1.2.3685-21, при расчетах необходимо учитывать все значимые источники загрязнения. Отсутствие учета выбросов котельной приводит к: • занижению расчетных концентраций; • недостоверности оценки качества атмосферного воздуха. **19.3 Отсутствие оценки шумового воздействия котельной** Котельная является источником: • постоянного шума (вентиляторы, насосы); • возможных вибраций. Согласно: • СанПиН 1.2.3685-21; • СП 51.13330.2011 «Защита от шума», необходимо учитывать существующие источники шума. В материалах: • не выполнен учет шума от котельной; • не оценено суммарное акустическое воздействие. **19.4. Отсутствие анализа риска размещения жилой застройки вблизи котельной** Котельная может являться источником: • выбросов загрязняющих веществ (NO_2, CO и др.); • аварийных ситуаций (утечки газа, пожары). Согласно п. 25 ПП РФ №1644: необходимо учитывать внешние источники риска. В материалах: • не рассмотрены аварийные сценарии, связанные с котельной; • не оценено влияние на безопасность проживания. **19.5 Отсутствие подтверждения допустимости размещения жилой застройки** В соответствии с: • СП 42.13330.2016; • санитарными нормами, размещение жилой застройки допускается только при соблюдении: • санитарно-защитных разрывов; • нормативов качества среды.	жилой дом в границы СЗЗ не попадает. Таким образом, жилой дом расположен вне зоны сверхнормативного воздействия котельной на окружающую среду, как по химическим (выбросы NO_2, CO), так и по физическим факторам (шум, вибрация) (см. п. 12.1 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Эксплуатация котельной, в том числе аварийные ситуации, утечки газа, пожары, не имеют отношения к планируемой хозяйственной деятельности, не является объектом рассмотрения и объектом ОВОС. ОВОС выполняется на объект: «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгород» и оценивается воздействие от его строительства. **Замечание не принимается.** **20.** Состав материалов ОВОС принят в строгом соответствии с п. 8 Правил проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 г. №1644. Материалы ОВОС содержат комплексную оценку воздействия планируемой деятельности как в виде количественных показателей, определенных расчетным путем с использованием методик, утвержденных к применению в установленном порядке (см. п. 3, 4, 5, 8, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС), так и в виде качественных обобщенных характеристик, определенных с использованием комплекс логических методов (см. п. 16 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно данной оценке уровень воздействия основного варианта является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. В связи с этим сделан вывод о возможности и приемлемости реализации основного варианта планируемой деятельности. **Замечание не принимается.**	

	В материалах отсутствует: • подтверждение допустимости размещения жилого дома относительно котельной и резервуара; • расчетные обоснования соблюдения нормативов. **19.6 Вывод по разделу** Отсутствие учета воздействия котельной и резервуара как существующего источника загрязнения и риска является существенным недостатком материалов ОВОС и приводит к недостоверности оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Требуется: • выполнить расчеты рассеивания с учетом ее выбросов; • оценить суммарное шумовое воздействие; • обосновать возможность размещения жилой застройки вблизи источника • **20. Итоговое замечание (общее)** Представленные материалы ОВОС являются **неполными, фрагментарными и формальными**, не учитывают фактическое состояние территории и уже осуществляемую хозяйственную деятельность. Представленные материалы ОВОС не в полной мере соответствуют требованиям: • Постановления Правительства РФ №1644; • Федерального закона №7-ФЗ; • санитарных и строительных норм. В таком виде материалы **не могут служить основанием для принятия решений о допустимости реализации проекта**.		
Участник общественного обсуждения	В соответствии с правилами проведения оценки воздействия на окружающую среду, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 1644 от 28 ноября 2024 года, нарушен основной проведения оценки воздействия на окружающую среду, так как настоящие общественные обсуждения по ОВОС проводятся уже не по планируемой хозяйственной деятельности, а по уже реализуемому объекту строительства. До начала реализации указанного объекта земельный участок был полностью покрыт естественным широколиственным лесом и являлся единым природным комплексом согласующимся местами обитания и средой обитания в том числе и редких видов живых организмов с ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая	Строительство объекта осуществляется в соответствии с Документацией по внесению изменений в проект планировки и межевания территории в границах улиц Анкудиновское шоссе, Цветочная, памятника природы Щелоковский хутор, дублера проспекта Гагарина в Приокском районе города Нижнего Новгорода, утвержденной приказом Министерства градостроительной деятельности и развития агломераций Нижегородской области от 05.11.2024 г. №07-02-03/97. В составе данной документации был разработан раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», в котором была проведена оценка воздействия на окружающую среду. Уровень воздействия проектируемого объекта на окружающую среду является допустимым и соответствует	15.04.2026

	лесной массив «Марьина роща»). Реализация проекта началась с рубки в значительном размере, а равно и с повреждения до степени прекращения роста лесных насаждений, или не отнесённых к лесным насаждениями деревьев, кустарников, лиан, что может быть признано незаконным, так как проводилось до оценки воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной деятельности 23 июня 2025 года. В документации указано, что ближайшим к участку «планируемой» деятельности находится ООПТ памятник природы регионального значения «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща»), где со ссылкой на паспорт указанного памятника природы, утверждённым Постановлением Правительства Нижегородской области от 13.09.2007 № 338 указывается, что памятник природы имеет рекреационное значение и является местом отдыха жителей гор. Нижнего Новгорода, при этом не указывается, что ООПТ имеет также: историко-мемориальное значение; Научное значение (зоологическое, ботаническое, гидрологическое); Водоохранное значение (для бассейна реки Волги). И самое главное: «Охрана генофонда» (мест обитания редких видов живых организмов) и «Охрана ценофонда» (типичных биоценозов широколиственных лесов), что при повышенной антропогенной нагрузке не может быть сохранено. Принимая во внимание, что ООО «СЗ «Хутор» строит жилой дом, который исходя из проектной документации будет состоять из 256 комнат (если сложить все комнаты всех квартир, а каждую студию принять за одну комнату), в которых будет жить как минимум один человек, увеличится антропогенная нагрузка на ООПТ, который на сегодняшний момент уже чрезмерная. В документации указано, что экспертное заключение выполнено экспертом Кержаковым О.Ю. размещено на сайте Законодательного собрания Нижегородской области 13.08.2024г., на участке реализации планируемой деятельности произрастает древесно-кустарниковая растительность: 773 экземпляра — древесные насаждения (включая поросль), 8 экземпляров – кустарники, однако на момент размещения указанного экспертного заключения на земельном участке уже ничего не произрастало, так работы по уничтожению растительного и животного мира на этом	требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. Также, по данному объекту была разработана и утверждена в установленном законом порядке проектная документация. Состав разделов проектной документации утвержден Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87. Согласно постановления раздел «Мероприятия по охране окружающей среды» содержит результаты оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду. В составе проектной документации самостоятельный раздел ОВОС Постановлением Правительства №87 не предусмотрен. Таким образом, предварительная оценка воздействия на окружающую среду была проведена в установленном порядке. ООО «СЗ «ХУТОР» было принято решение о доработке проектной документации на Объект, в т.ч. и в части требований к материалам ОВОС, которые представлены на общественные обсуждения. Вопрос не содержит замечаний и предложений к содержанию предварительных материалов ОВОС. В соответствии с требованиями №7-ФЗ от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды» в составе разработанной проектной документации, прошедшей экспертизу, имеется раздел 390-05-24-1-ООС «Мероприятия по охране окружающей среды». Данный раздел уже включает «Результаты оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду…» и разработан перечень мероприятий по ее охране. По результатам приведенных расчетов по объекту «Многоквартирный дом со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул.Цветочная в Приокском районе г.Н.Новгород» установлено, что уровень воздействия проектируемого объекта на окружающую среду является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. Строительство данного объекта осуществляется согласно выданного разрешения на строительство и иной разрешительной документации. Перед началом проектирования в обязательном порядке, согласно установленных норм и правил, проводились инженерно-экологические изыскания на данном участке.	

	участке уже были произведены за два месяца до публикации указанного экспертного заключения. Помимо указанных птиц из животного мира обитавшего на указанной территории, не перечислено ни одного беспозвоночного, но ведь именно насекомыми: жуками, бабочками, мотыльками, занесёнными в Красную книгу Нижегородской области и богат ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща») и прилегающие к нему лесные территории, либо территории не относящиеся к лесным, но покрытые древесной рас тельностью. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** Учитывая информацию пункта № 6 документации о том, на участке присутствует древесная растительность, а категория загрязнения почвы (грунта) по санитарно-химическим показателям — чистая, а также количества деревьев и кустарников, которые якобы произрастали на оцениваемой территории в количестве более 700 единиц, принимая во внимание 16-й пункт оценки, об описании нулевого (альтернативного) варианта планируемой хозяйственной деятельности и оценки значимости остаточных воздействий на окружающую среду, недостоверную информацию по отсутствию воздействия на животный и растительный мир, так как общеизвестно, что весь растительный и животный (возможно кроме крыс и мышей) под домом и под асфальтированными участками полностью уничтожается, а при варианте «ноль» всё останется в естественных средах обитания, поверхностный сток на грунт кроме дождевых вод — отсутствует; переувлажнение территории является естественной средой обитания для земноводных, рептилий, а также растений, предпочитающих болотистые территории. Таким образом, с целью реализации национального проекта «Экологическое благополучие», для целей помощи ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща») в достижении целей его создания по Охране генофонда (мест обитания редких видов живых организмов) и Охране ценофонда (типичных биоценозов широколиственных лесов), единственным возможным для реализации проекта в результате оценки воздействия на окружающую природную среду по многоквартирному дому со встроенными помещениями общественного назначения №1 (по генплану) по ул. Цветочная в Приокском районе города Нижнего Новгорода, единственно возможным будет	Участок планируемой деятельности не затрагивает территорию ООПТ «Щелоковский хутор», земли лесного фонда, городские леса, озелененные территории общего пользования. Нарушение растительного покрова, мест постоянного и временного обитания животных, путей их миграции, мест концентрации на миграции и зимовке в границах ООПТ исключается. Согласно материалам технического отчета по результатам инженерно-экологических изысканий, выполненного ООО «Зиверт-Н» в 2024 г., шифр 265/24-иэ//445-24-ИЭИ, объекты растительного и животного мира, включенные в Красную книгу РФ и Красную книгу Нижегородской области, на участке реализации планируемой деятельности отсутствуют. Вынужденная вырубка зелёных насаждений, произрастающих непосредственно на участке планируемой деятельности, предусматривается с компенсацией вырубаемых насаждений согласно «Правилам проведения компенсационного озеленения и определения компенсационной стоимости зеленых насаждений в Нижегородской области», утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 21.06.2016 г. № 376 в натуральной и денежной форме (см. п. 7,14 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Снос зеленых насаждений выполнен в рамках подготовительных работ. Материалы ОВОС будут дополнены сведениями о высаживаемых на участке планируемой деятельности зеленых насаждениях в рамках благоустройства территории (см. п. 7 окончательных материалов ОВОС). Материалы ОВОС содержат оценку воздействия на памятник природы «Щелоковский хутор», в том числе с учетом его рекреационного значения: расчетным путем определены уровень загрязнения атмосферного воздуха, уровень шума на границе ООПТ. Данные параметры не превышают нормативных значений. (см. п. 3,4,7, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Паспорт ООПТ, утвержденный Постановлением Правительства Нижегородской области от 13.09.2007 г. № 338, не содержит сведений о предельном количестве человек, допускаемых на территорию ООПТ в рамках реализации его рекреационного потенциала. Антропогенная нагрузка в значительной мере зависит от уровня культуры и экологического просвещения населения. Строительство жилого дома вблизи ООПТ не относится к запрещенным	

	являться только проект «ноль» (отказ от деятельности). Данный объект, в случае реализации любого проекта кроме проекта «ноль» увеличит антропогенную нагрузку на ООПТ, что негативно скажется на состоянии биоценозов и в целом окружающей среды. И поскольку, в нарушение порядка ОВОС уничтожение растительного и животного мира на оцениваемом участке уже произошло, необходимо для реализации проекта «ноль», не только снести незаконно построенную часть здания, но и провести полный комплекс лесовосстановительных мероприятий на указанном участка в количестве вырубленных деревьев и кустарников. В настоящее время в Нижем Новгороде существует огромное количество территорий в Приокском районе от Ольгино до деревни Кусаковка, в Московском районе вдоль Московского шоссе и до Берёзовой поймы, где может производиться застройка жилыми домами без опасности для флоры, фауны и естественных мест обитания живых организмов, обитающих в ООПТ памятник природы «Щёлоковский хутор» (включая лесной массив «Марьина роща»).	видам деятельности, включенным в Перечень мер, необходимых для сохранения памятника природы. Контроль за соблюдением режима ООПТ и сохранением его значения возложено на министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области. Материалы ОВОС содержат количественную и качественную оценку воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, в том числе оценку альтернативных вариантов (см. п. 3-10, Приложения 3-9 предварительных, окончательных материалов ОВОС). Согласно данной оценке уровень воздействия основного варианта является допустимым и соответствует требованиям российских нормативных документов в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологической безопасности населения. В связи с этим сделан вывод о возможности и приемлемости реализации основного варианта планируемой деятельности. **Данный вопрос не содержит замечаний по существу материалов ОВОС.**	

Представитель Заказчика: Макарычева Н.Н. _____ 21.04.2026
ФИО Подпись Дата

Представитель Исполнителя работ по ОВОС: Нестерова Т.В. _____ 21.04.2026
ФИО Подпись Дата